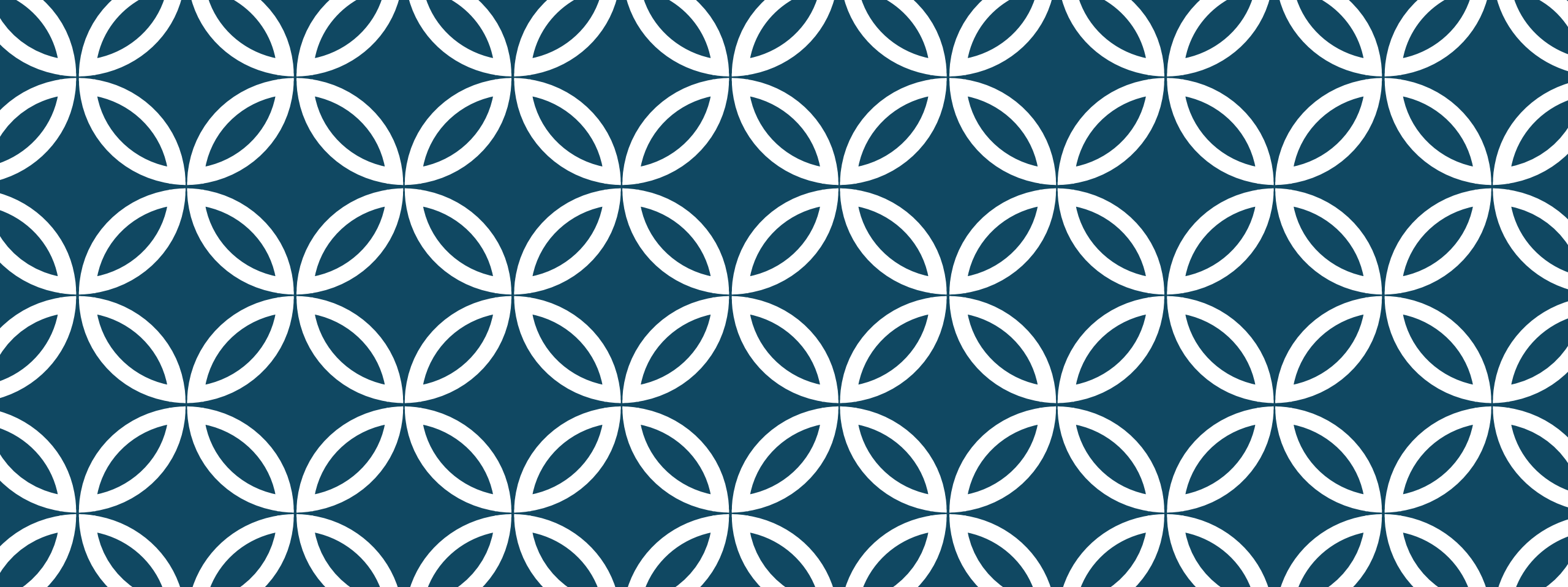




ENQUETE SUR LES PRATIQUES DES VIGNERONS BIO
EN FRANCE
MILLESIME 2024
EDITION 2025



itab

l'Institut de l'agriculture
et de l'alimentation biologiques

Avec
la contribution
financière du compte
d'affectation spéciale
développement
agricole et rural
CASDAR



**MINISTÈRE
DE L'AGRICULTURE
ET DE LA SOUVERAINETÉ
ALIMENTAIRE**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

La responsabilité du Ministère chargé de l'agriculture ne saurait être engagée

INTRODUCTION

 Enquête réalisée **depuis 2012** → suivi des évolutions 

 Public cible : environ 10 000 vignerons, coopérateurs, caves, négociants **Bio certifiés ou en conversion**

 **Etude du millésime écoulé :**

 Utilisation des intrants et pratiques œnologiques par typologie

 Déroulé de la campagne viticole

 **Base de données précieuse** pour la défense de dossiers clés (Recherche, Règlementation...) & la construction d'**argumentaires techniques** adaptés

→  **Le dossier cuivre** : elle appuie par les chiffres les retours terrains

✓ Recours **indispensable** à la **règle du lissage** (28 kg/ha sur 7 ans) pour une grande majorité de vignerons Bio

✓ Des risques ou des cas de dépassement sur plusieurs régions selon les millésimes

LE QUESTIONNAIRE

Une base de questions sur 10 ans

- Recours au cuivre
- Pratiques œnologiques & intrants « Avez-vous utilisé au moins une fois »
- Des évolutions selon
 - Le contexte du millésime
 - Les évolutions réglementaires & techniques
 - Les idées du comité « questionnaire enquête » : Emmanuel Vinsonneau (IFV ITAB), Valérie Pladeau / Margot Huet / Marius Sans (Sud Vin Bio), Paul-Armel Salaun (Bio NA ITAB), Nicolas Constant (IFV), Stéphane Becquet (VBNA ITAB), Cécile Houdayer (VBNA)

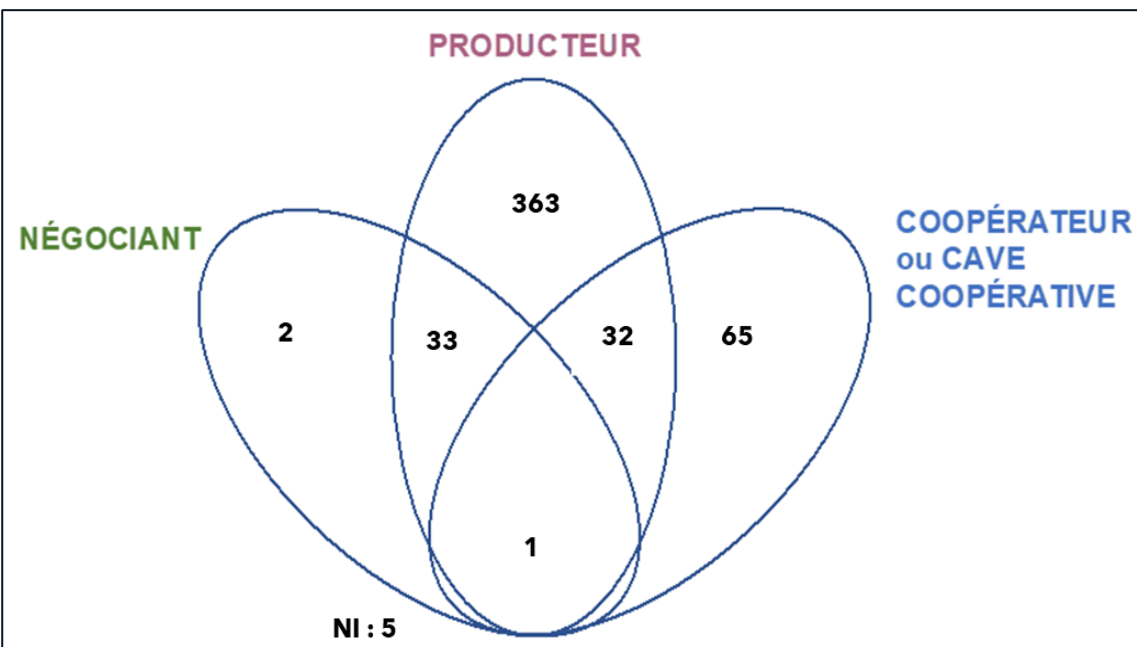
RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE

1. Profil de l'enquêté
2. Rendements
3. Gestion phytosanitaire, utilisations de cuivre
4. Intrants & pratiques œnologiques
 1. Point général
 2. Point par catégorie d'intrant
5. Vins sans sulfites ajoutés
6. Conclusion

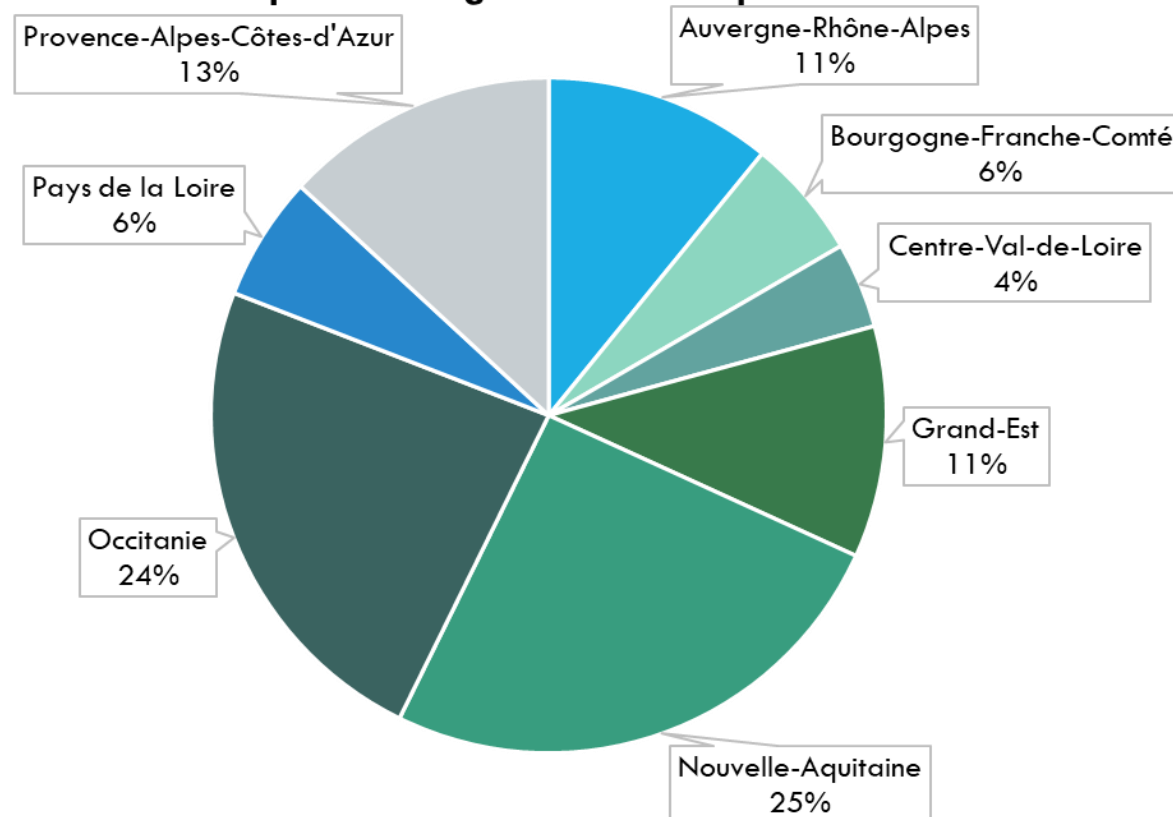
PROFIL DE L'ENQUÊTÉ

Une majorité de producteurs indépendants

✓ 🔍 10% des vignes Bio françaises : 7 734 ha / 171 265 ha (données 2023 – Agence Bio)



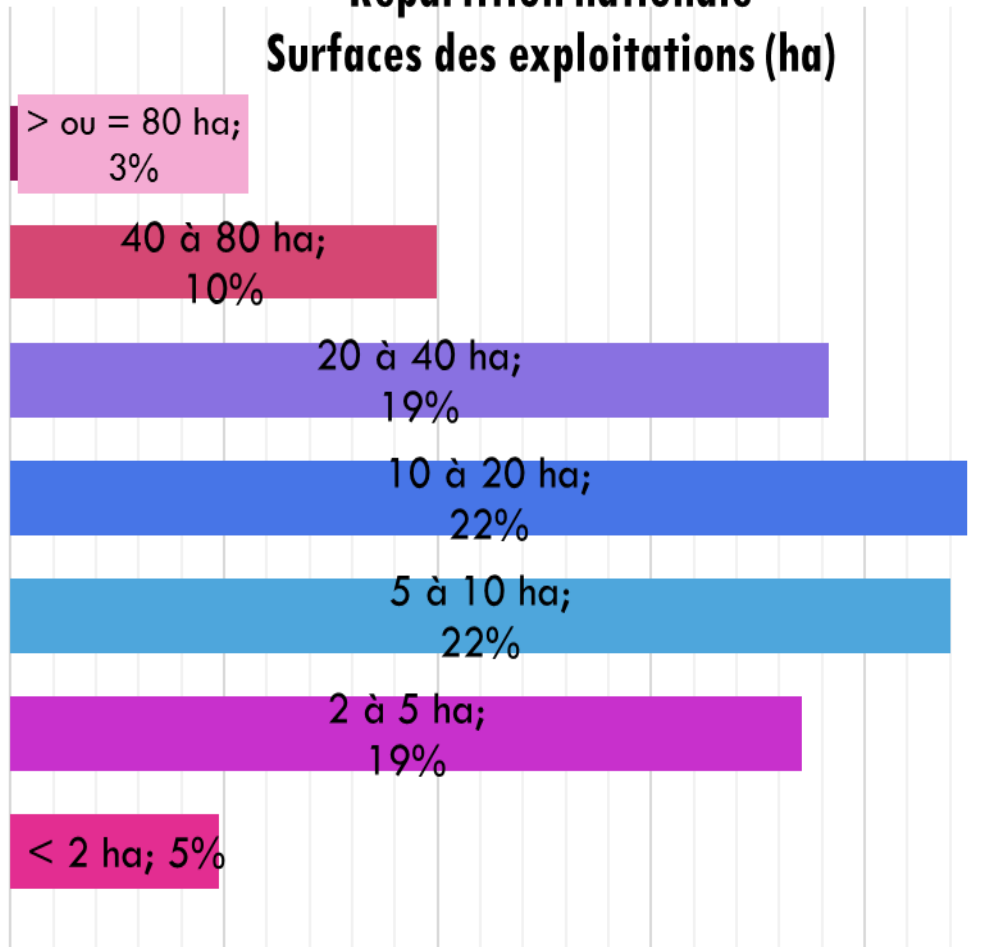
Répartition régionale des enquêtés 2024



501 répondants sur l'ensemble du territoire
(Corse : 3 répondants, Hauts de France : 6 répondants, Ile-de-France : 3 répondants, Normandie : 2 répondants)

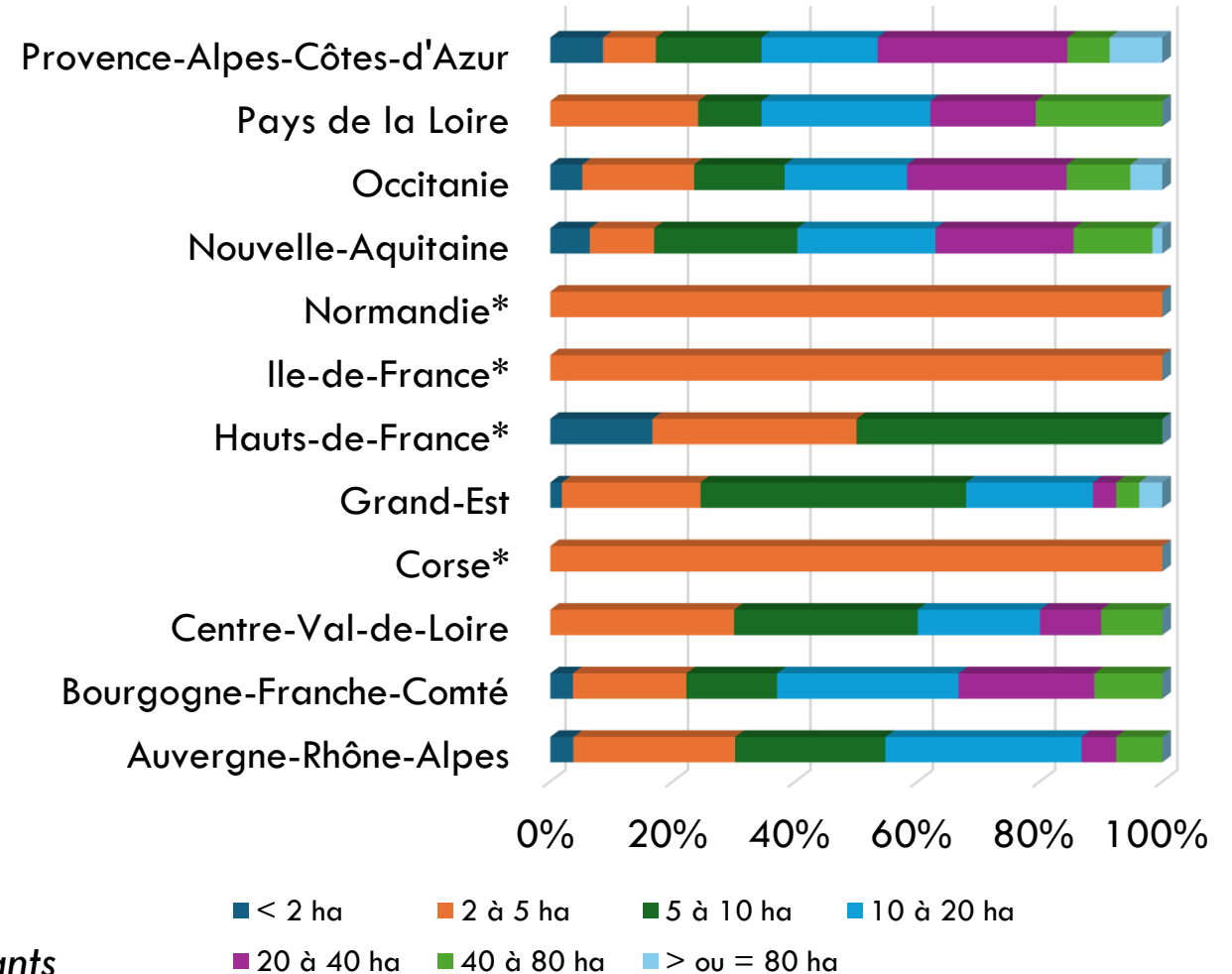
SURFACES DES EXPLOITATIONS

**Répartition nationale
Surfaces des exploitations (ha)**



* : Chiffres donnés à titre indicatif, nombre faible de répondants

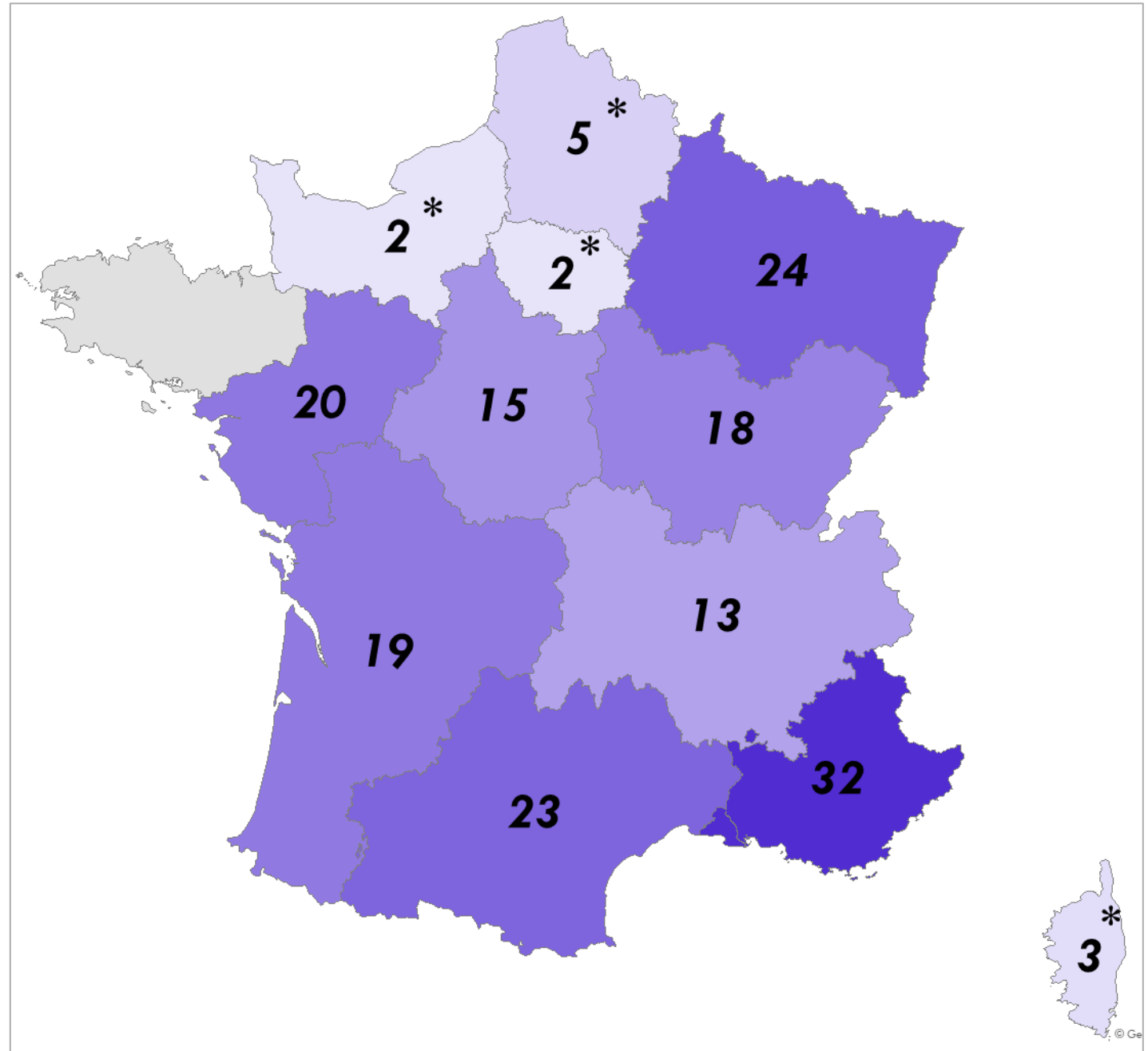
**Répartition régionale
Surfaces des exploitations (ha)**

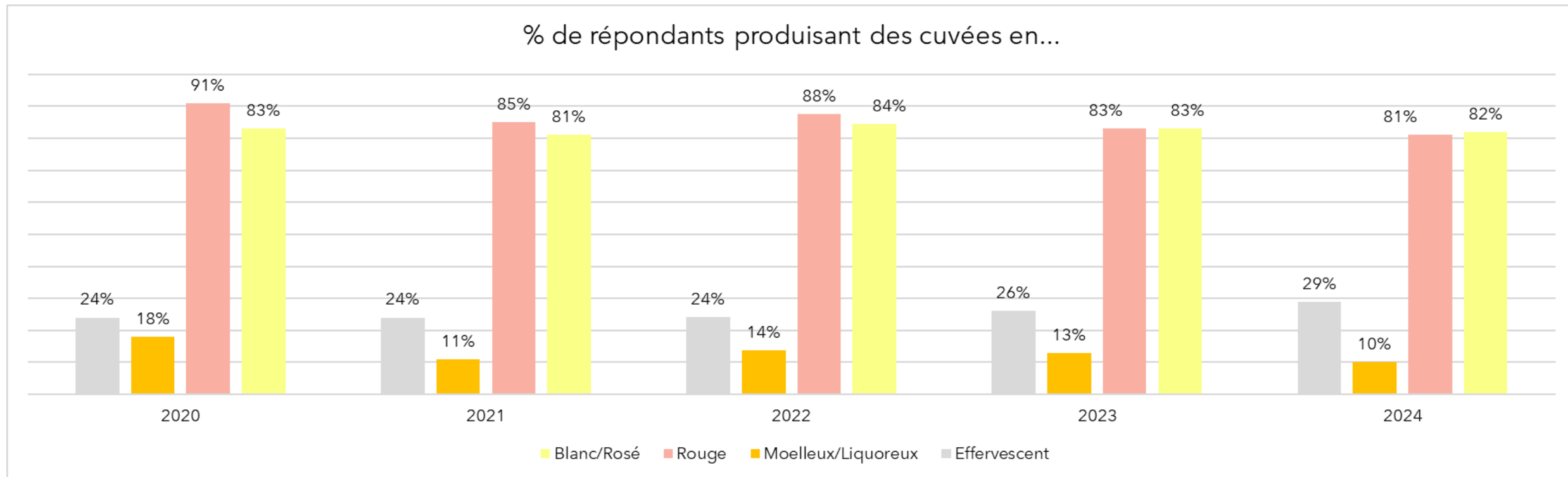


Surfaces moyennes d'exploitation par région (ha)

Surface moyenne France : **21 ha**
(2022 : 23 ha / 2023 : 20,8 ha)

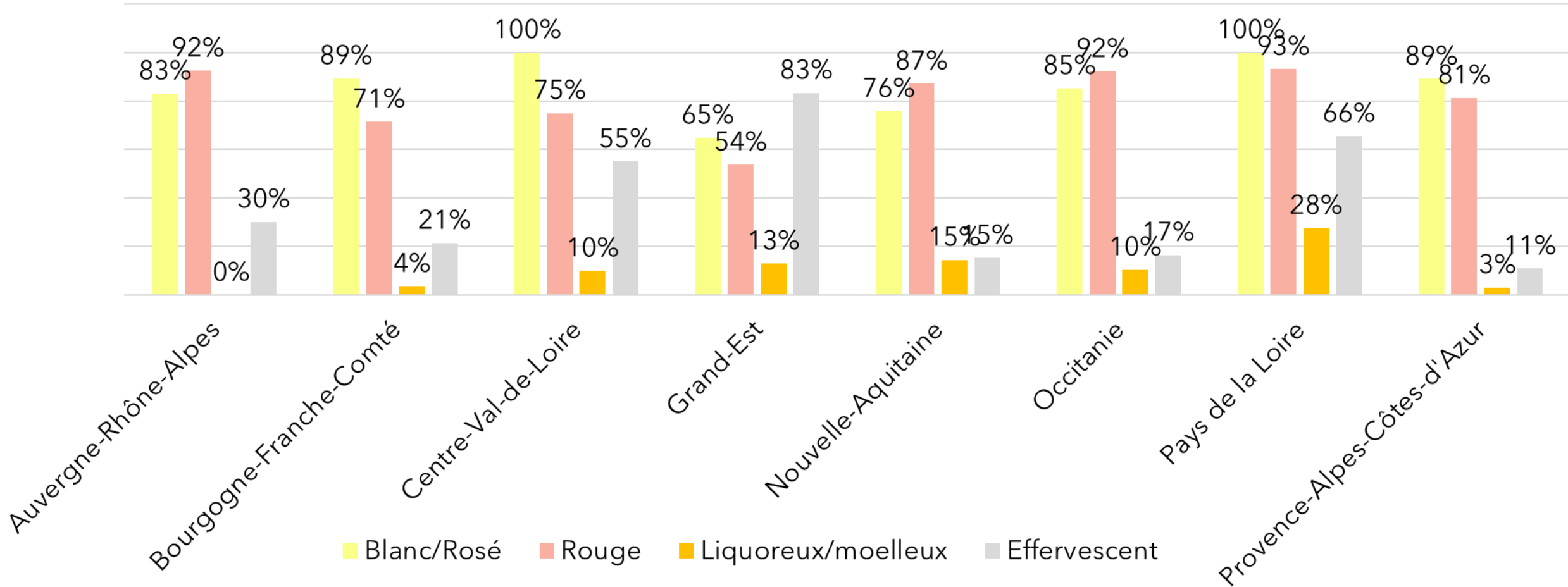
* : Chiffres donnés à titre indicatif,
nombre faible de répondants





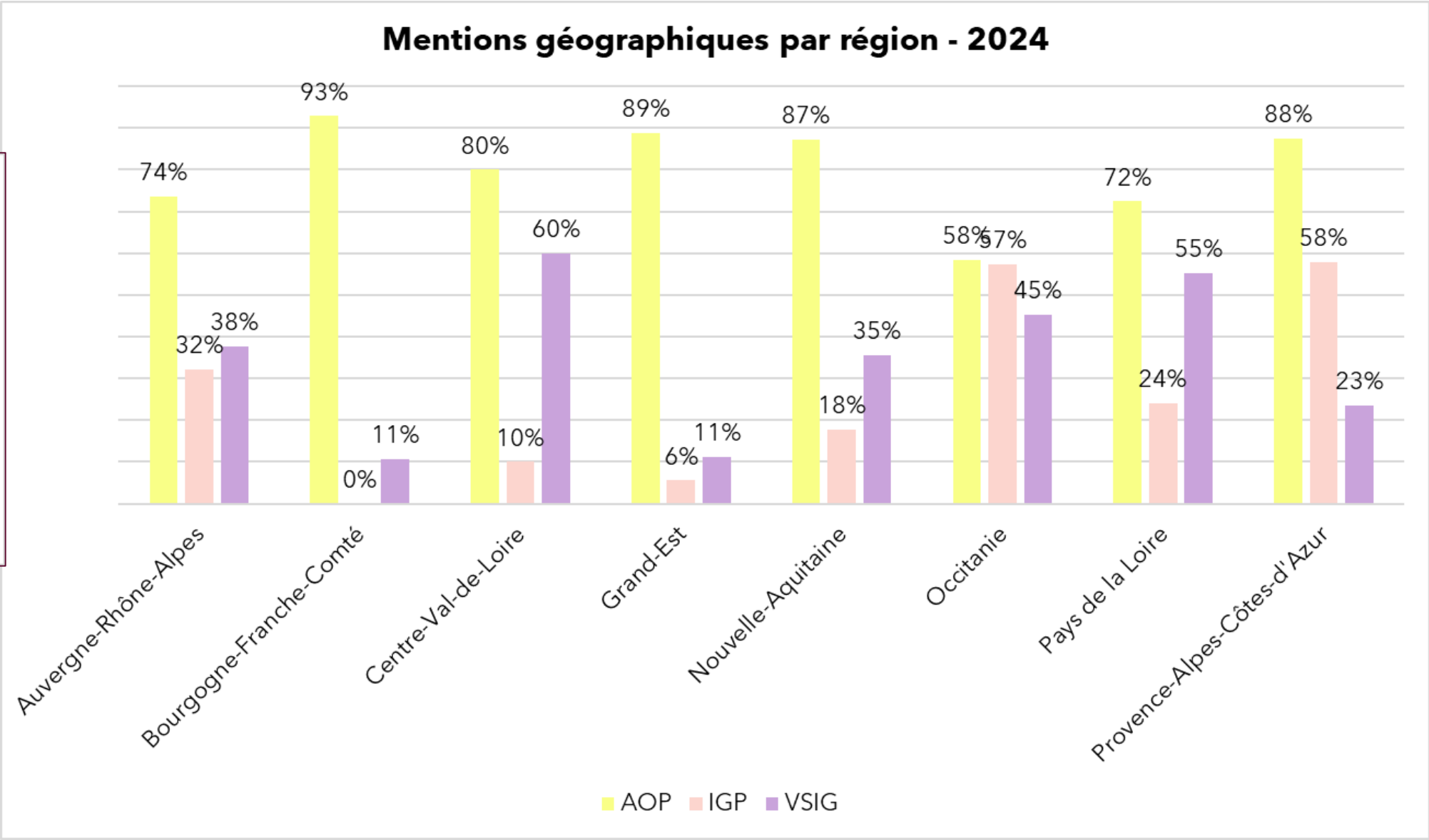
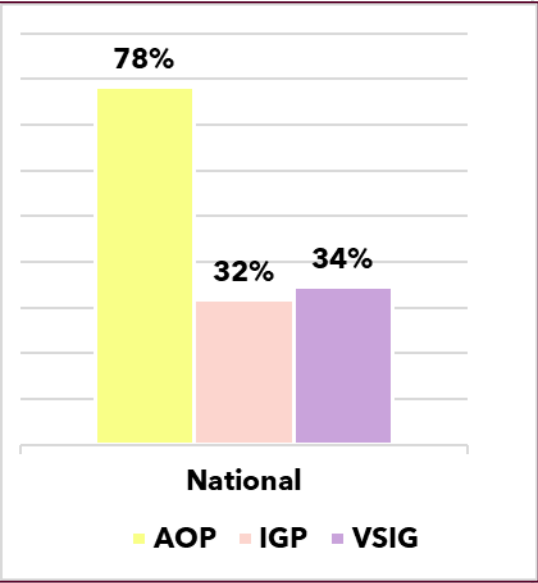
TYPES DE VINS PRODUITS NATIONAL

% de producteurs produisant des cuvées en...

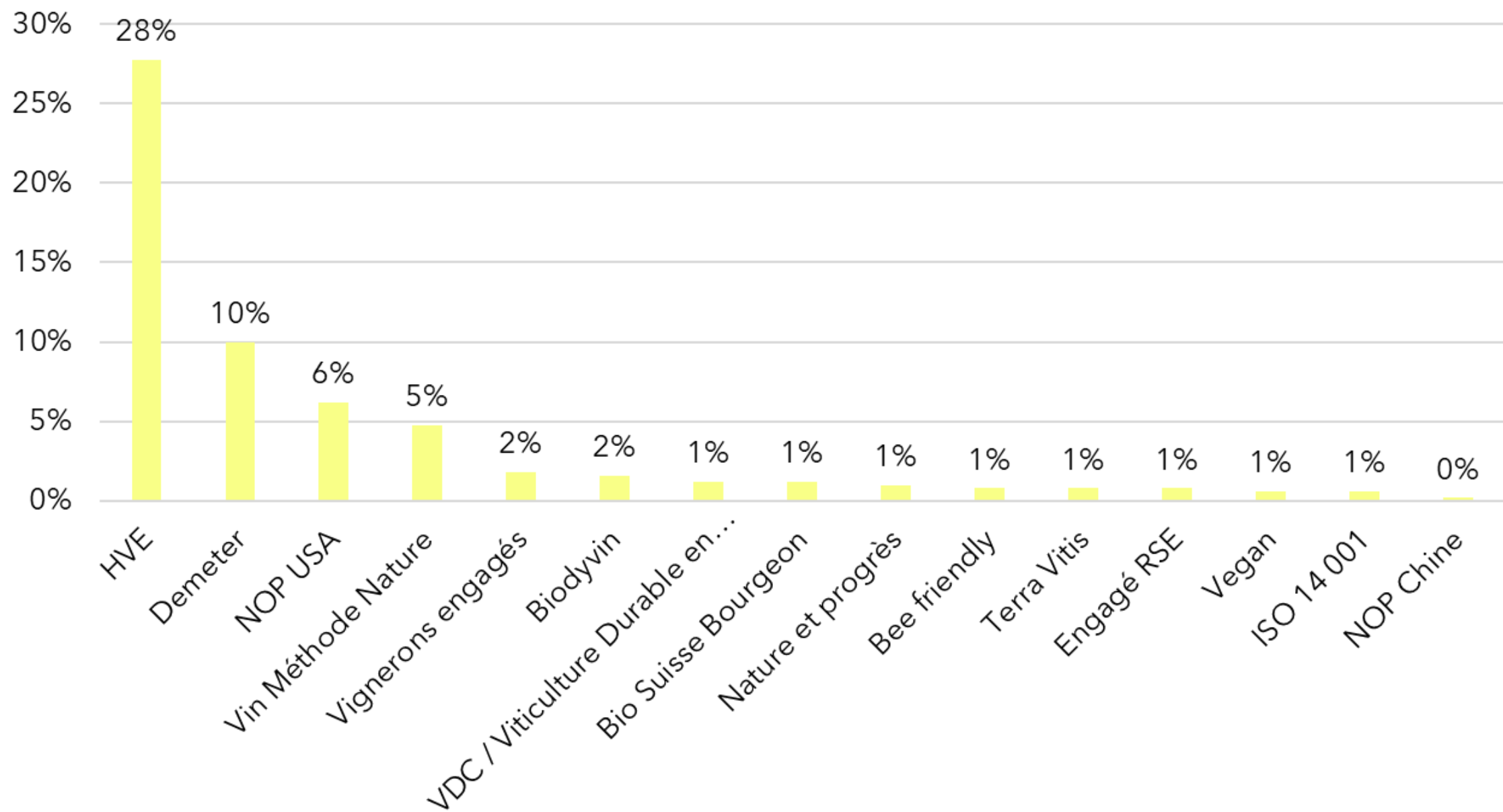


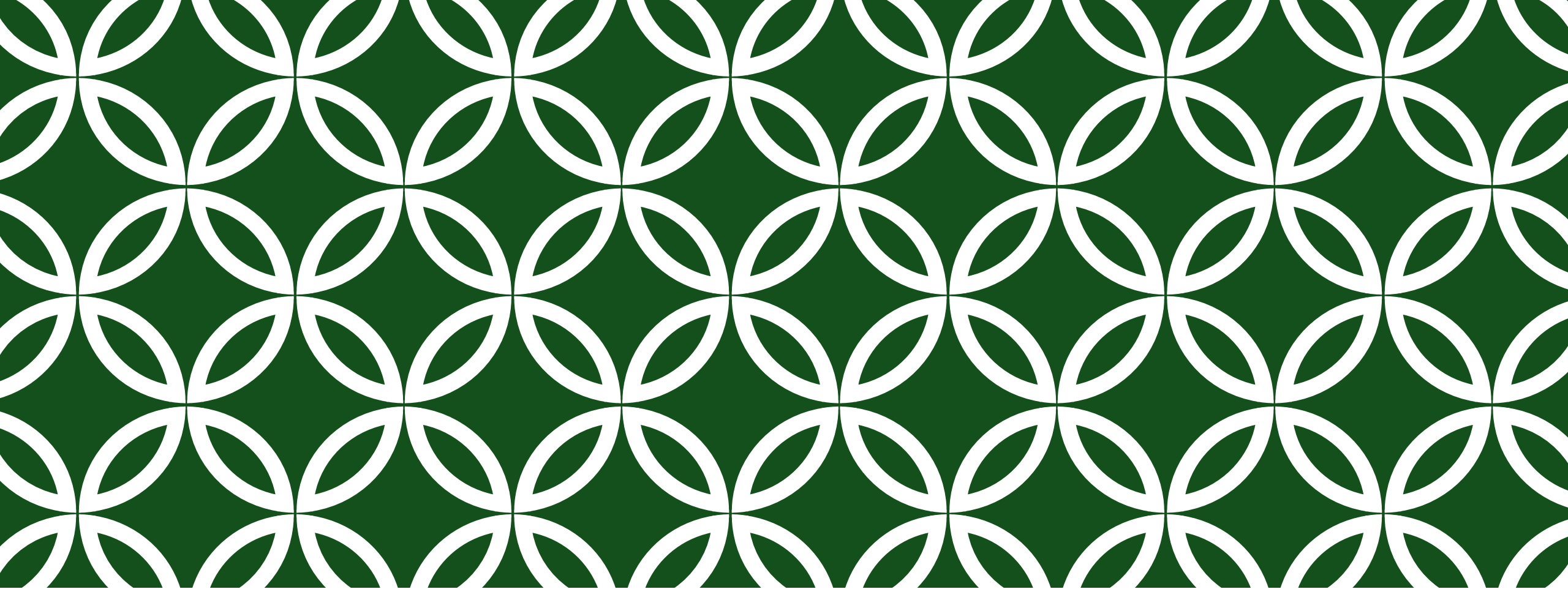
TYPES DE VINS PRODUITS RÉGIONAL

RÉPARTITION PAR MENTION GÉOGRAPHIQUE



Autres certifications





VITICULTURE



RENDEMENTS

Rendement moyen France :

2024 : 26 hL/ha

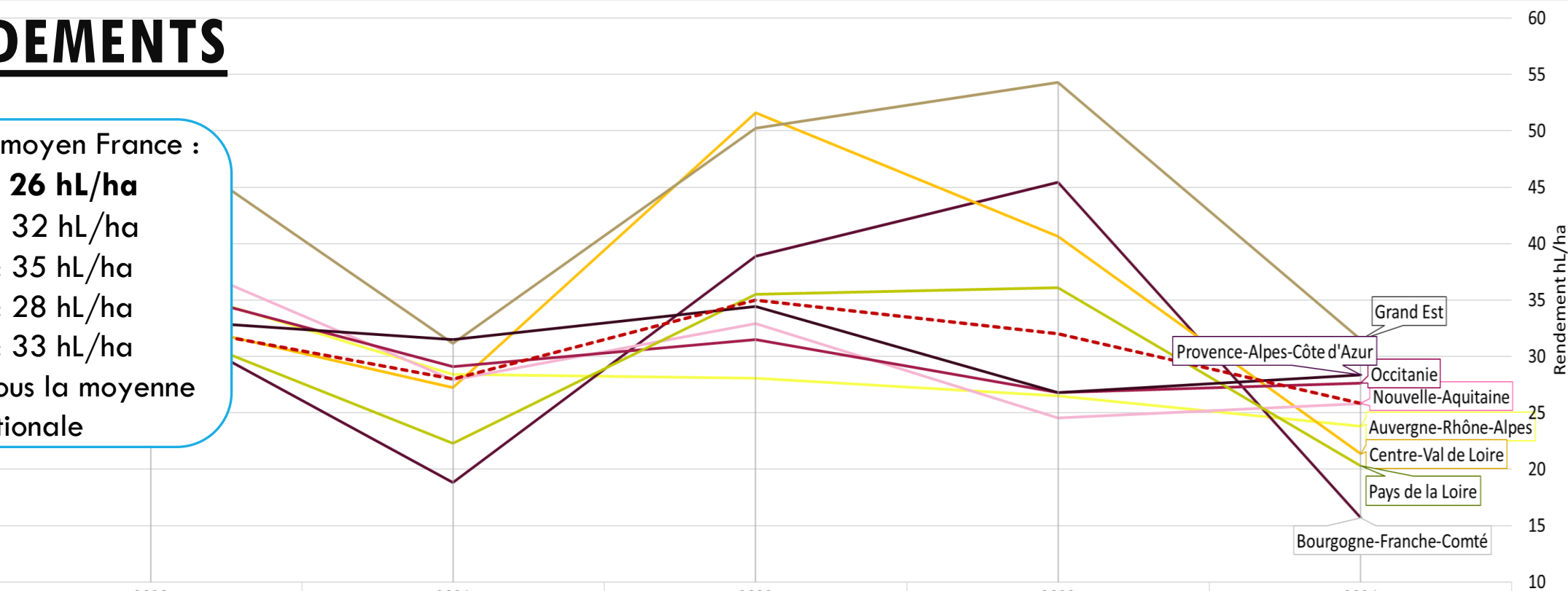
2023 : 32 hL/ha

2022 : 35 hL/ha

2021 : 28 hL/ha

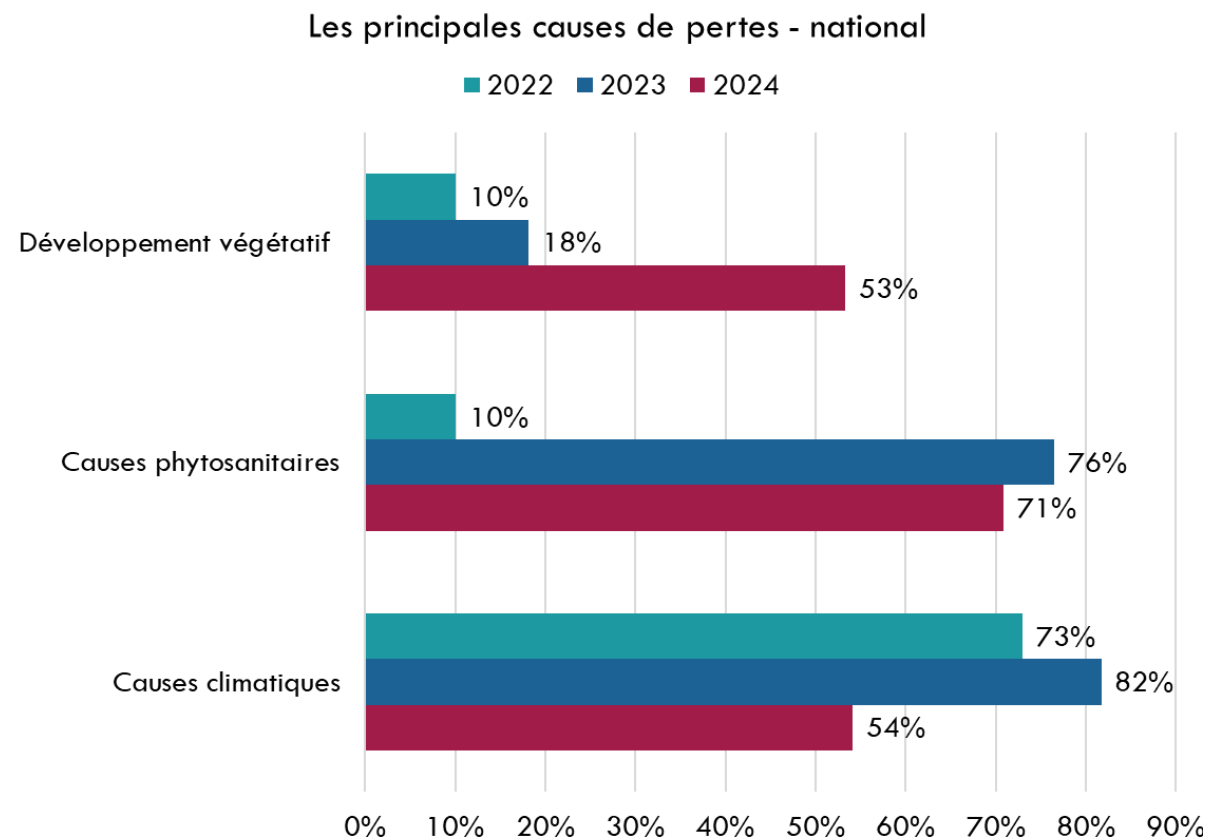
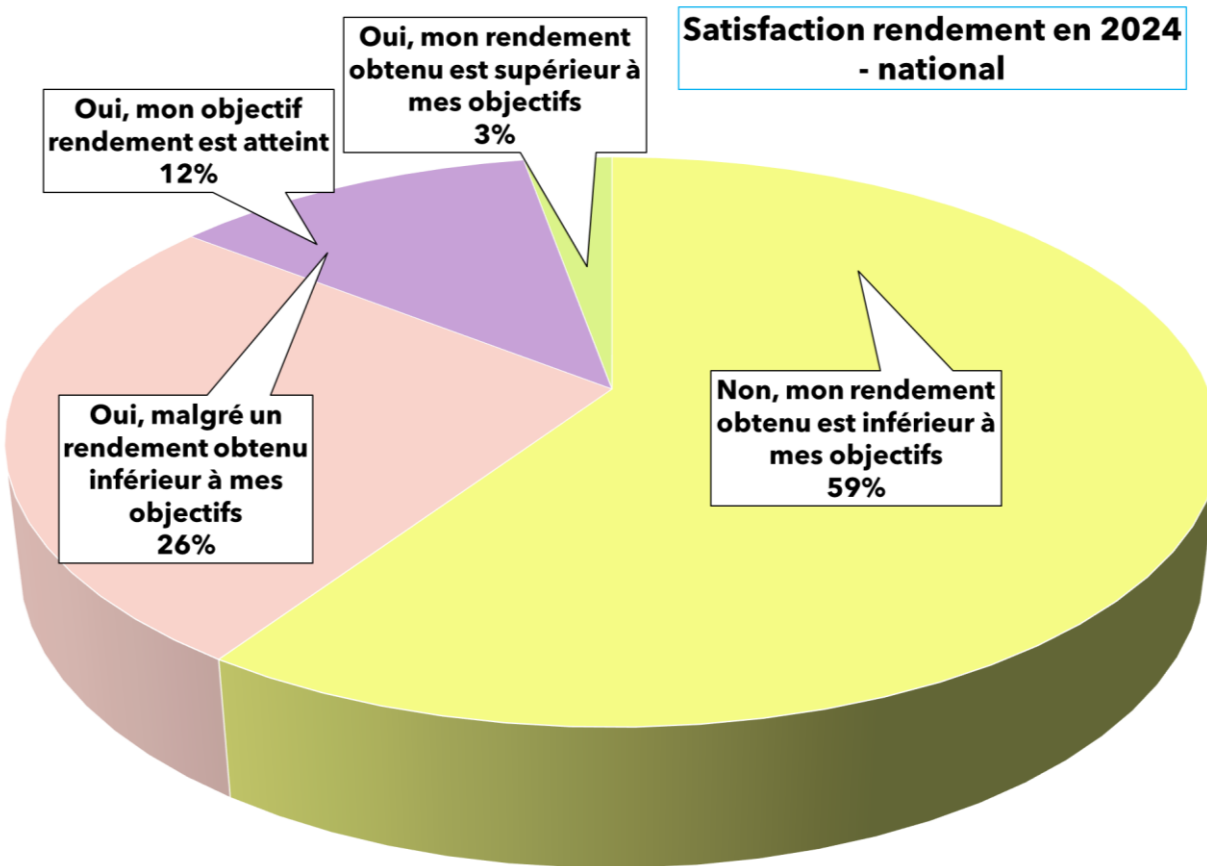
2020 : 33 hL/ha

*** Régions sous la moyenne nationale**



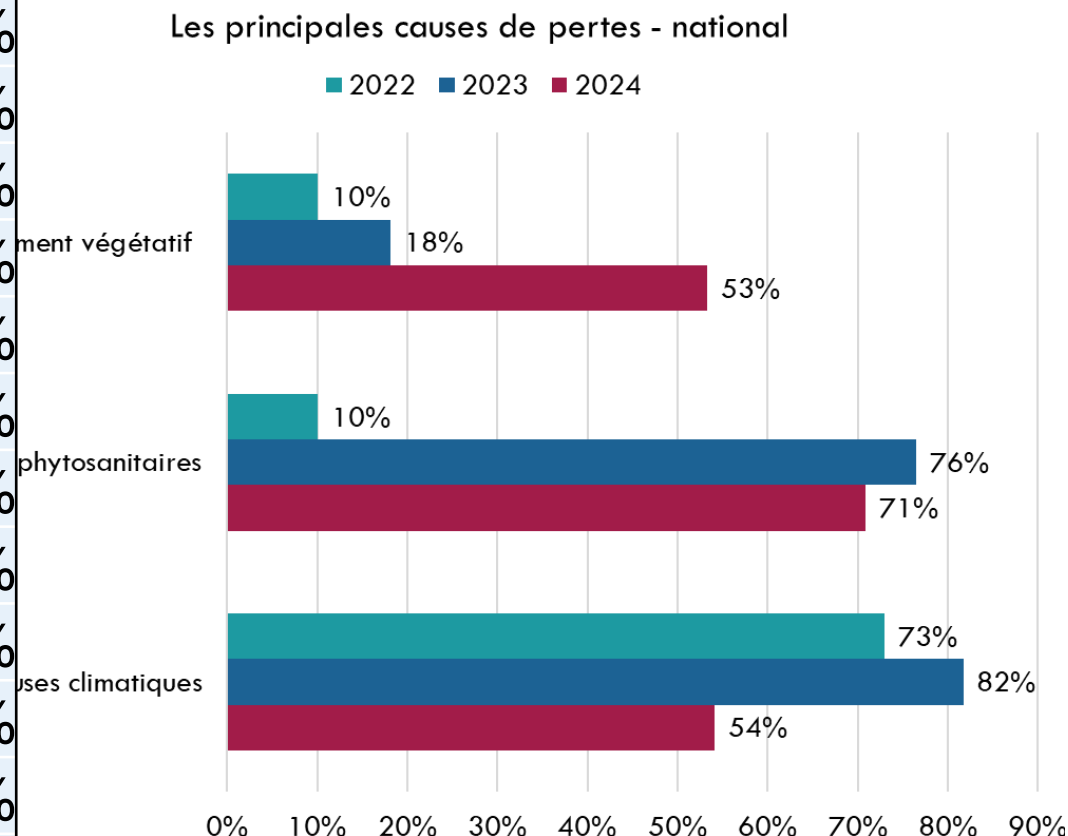
	2020	2021	2022	2023	2024
* Auvergne-Rhône-Alpes	37	28	28	27	24
* Bourgogne-Franche-Comté	33	19	39	45	16
* Centre-Val de Loire	33	27	52	41	21
Grand Est	50	31	50	54	31
Nouvelle-Aquitaine	39	28	33	25	26
Occitanie	36	29	32	27	28
Pays de la Loire	33	22	36	36	20
Provence-Alpes-Côte d'Azur	33	31	34	27	28
--- Moyennes nationales	33	28	35	32	26

Millésime



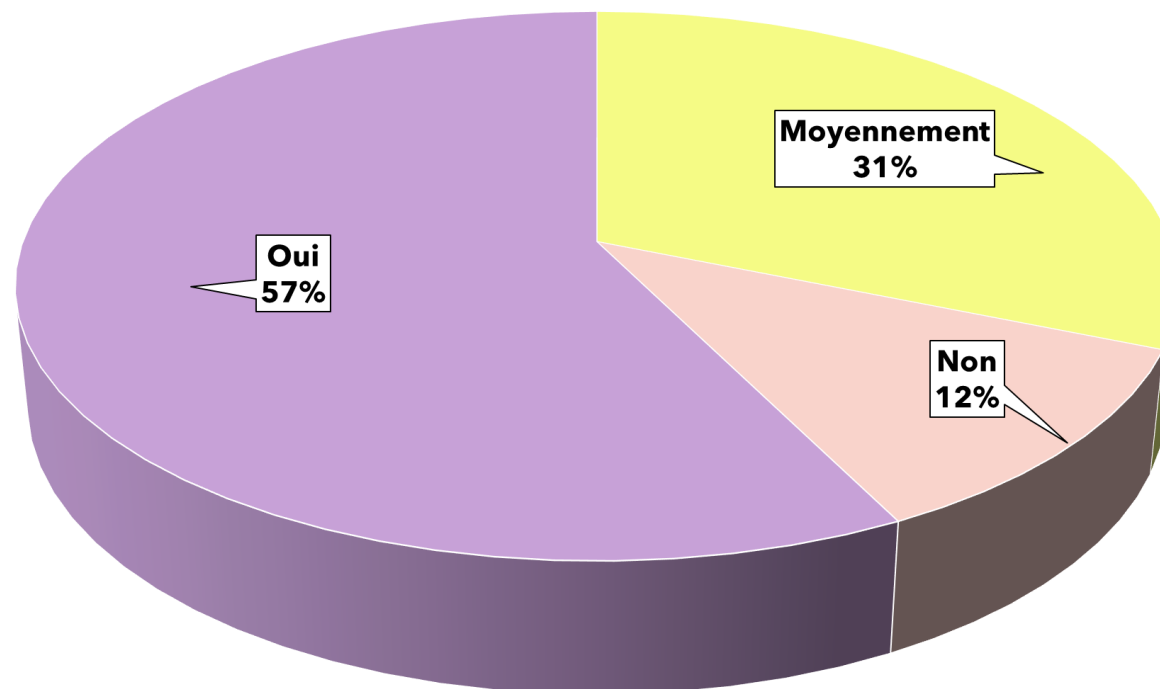
SATISFACTION RENDEMENT ET CAUSES DES PERTES

Causes climatiques	54%
Gel	34%
Grêle	16%
Sècheresse	18%
Causes phytosanitaires	71%
Mildiou	66%
Black rot	14%
Oïdium	10%
Tordeuses	12%
Développement végétatif	53%
Coulure	47%
Millerandage	31%



SATISFACTION RENDEMENT ET CAUSES DES PERTES

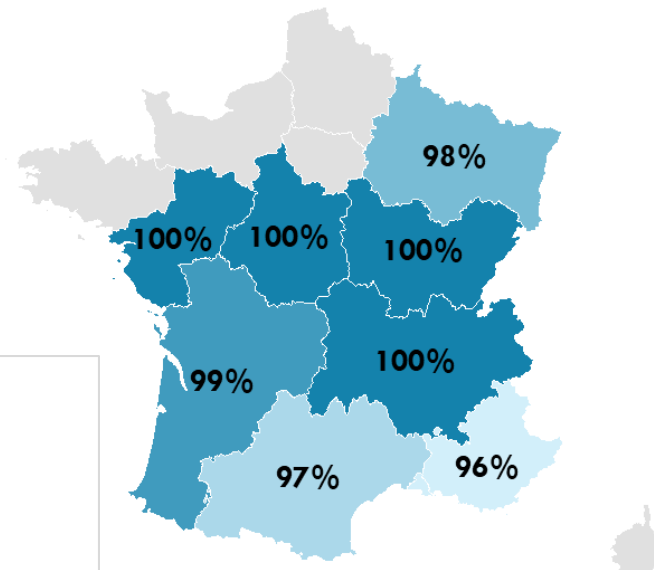
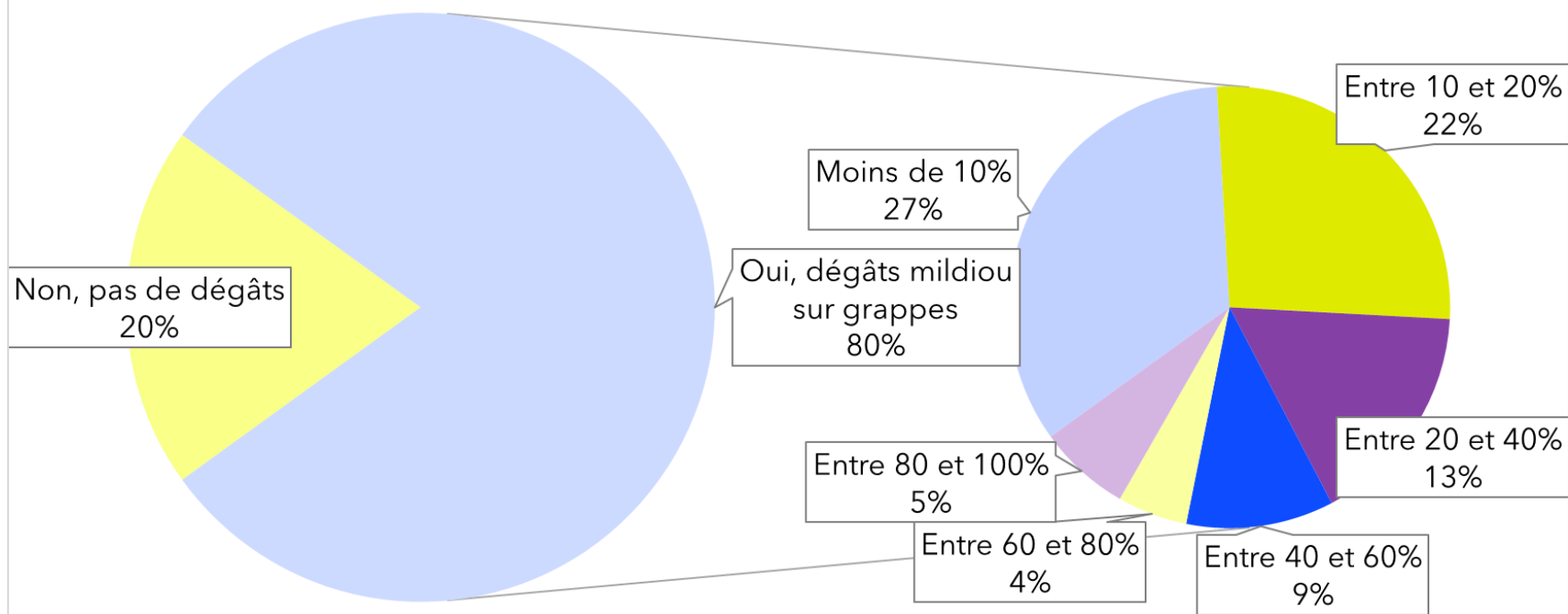
**Satisfaction qualité en 2024
- national**



SATISFACTION QUALITE VENDANGE

MILDIU

Dégâts mildiou sur grappe - National



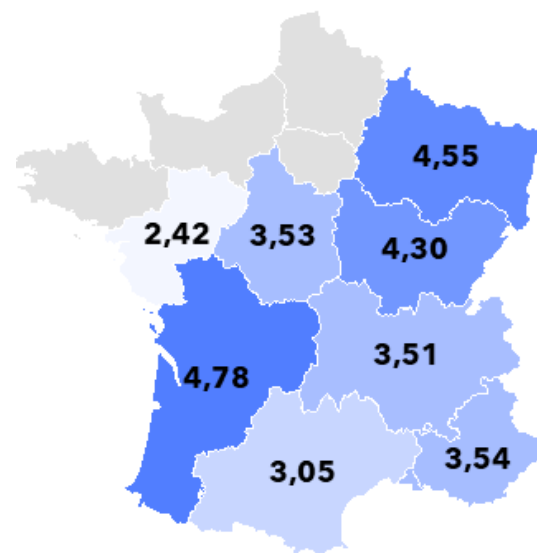
GESTION PHYTOSANITAIRE

UTILISATIONS DU CUIVRE

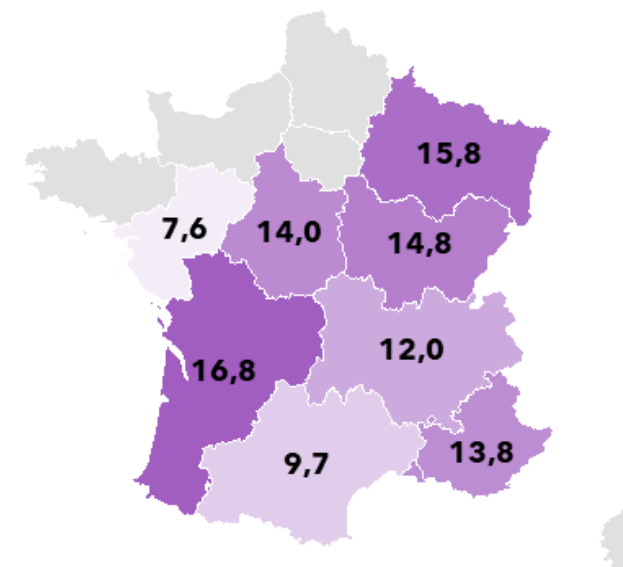
Depuis 2019 l'utilisation maximale du cuivre est de
4 kg/ha/an avec : un lissage de 28 kg/ha sur 7 ans

L'utilisation de cuivre en 2024 – lien avec pression mildiou

Moyennes régionales
quantités de cuivre métal (kg/ha)



Moyennes régionales -
Nombre de passages cuivre 2024

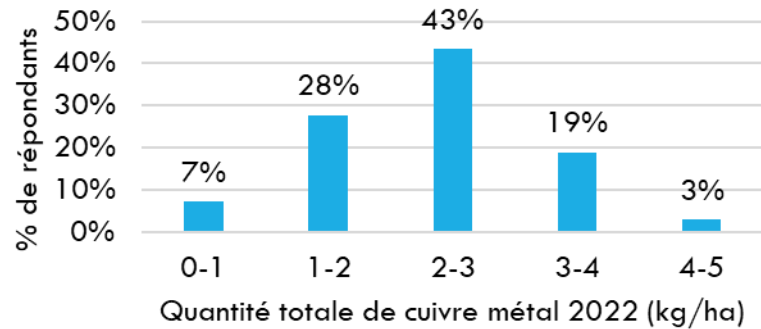


Moyenne nationale en 2024 :
3,78 kg/ha de cuivre métal
pour 13 passages

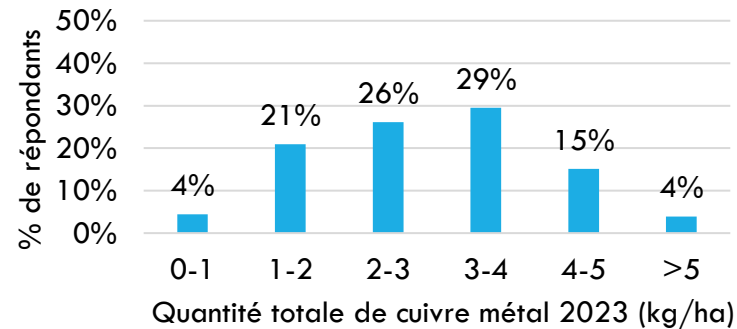
QUANTITÉ DE CUIVRE UTILISÉE PAR REpondANT



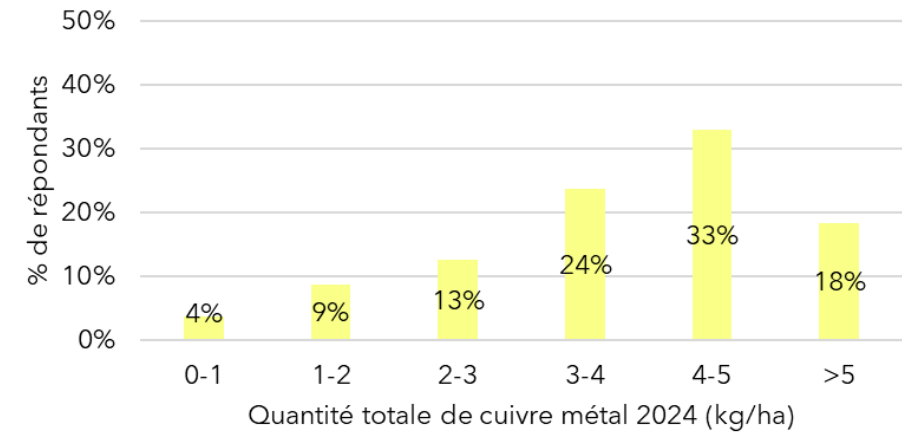
Répartition de l'utilisation du cuivre en 2022



Répartition de l'utilisation du cuivre en 2023

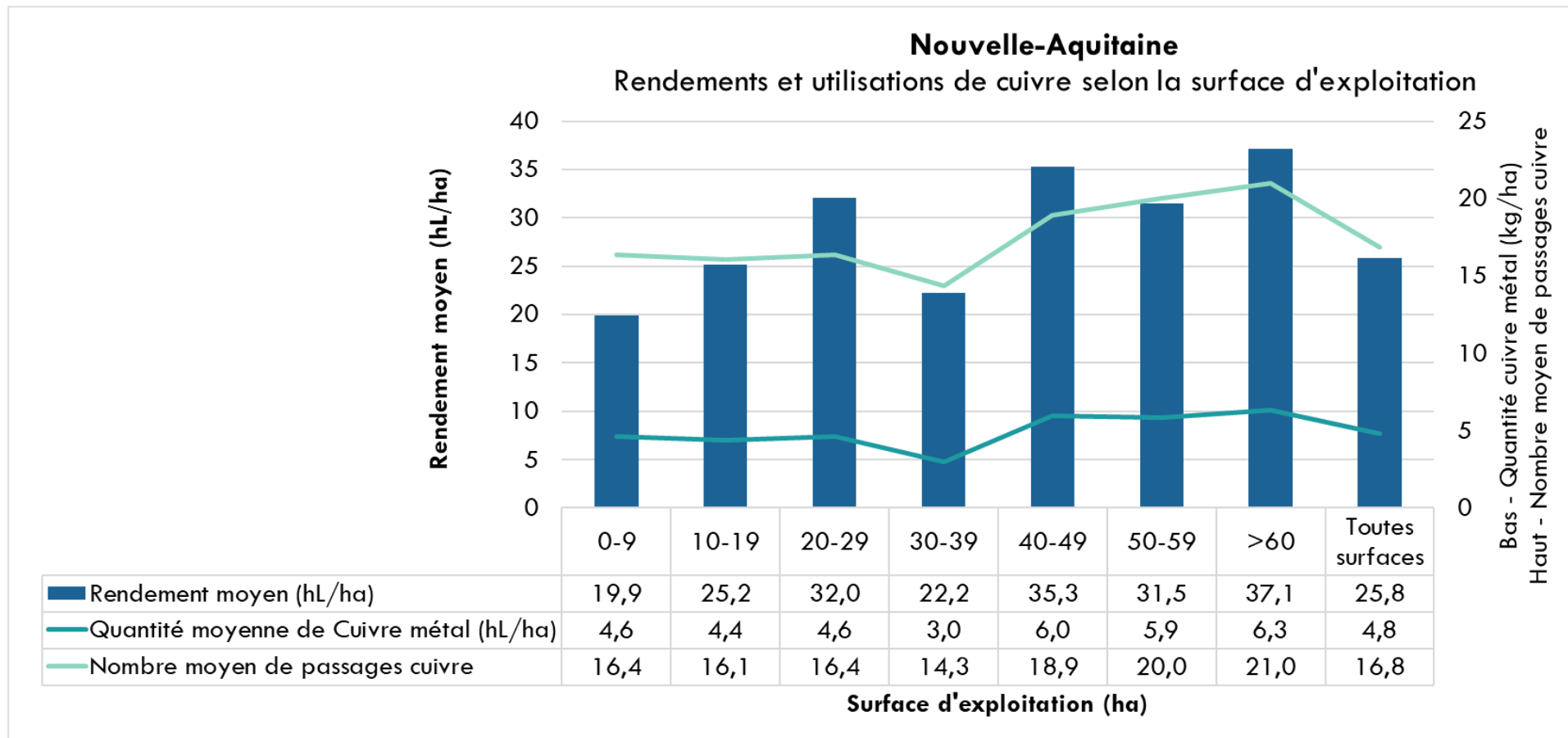


Répartition de l'utilisation du cuivre en 2024

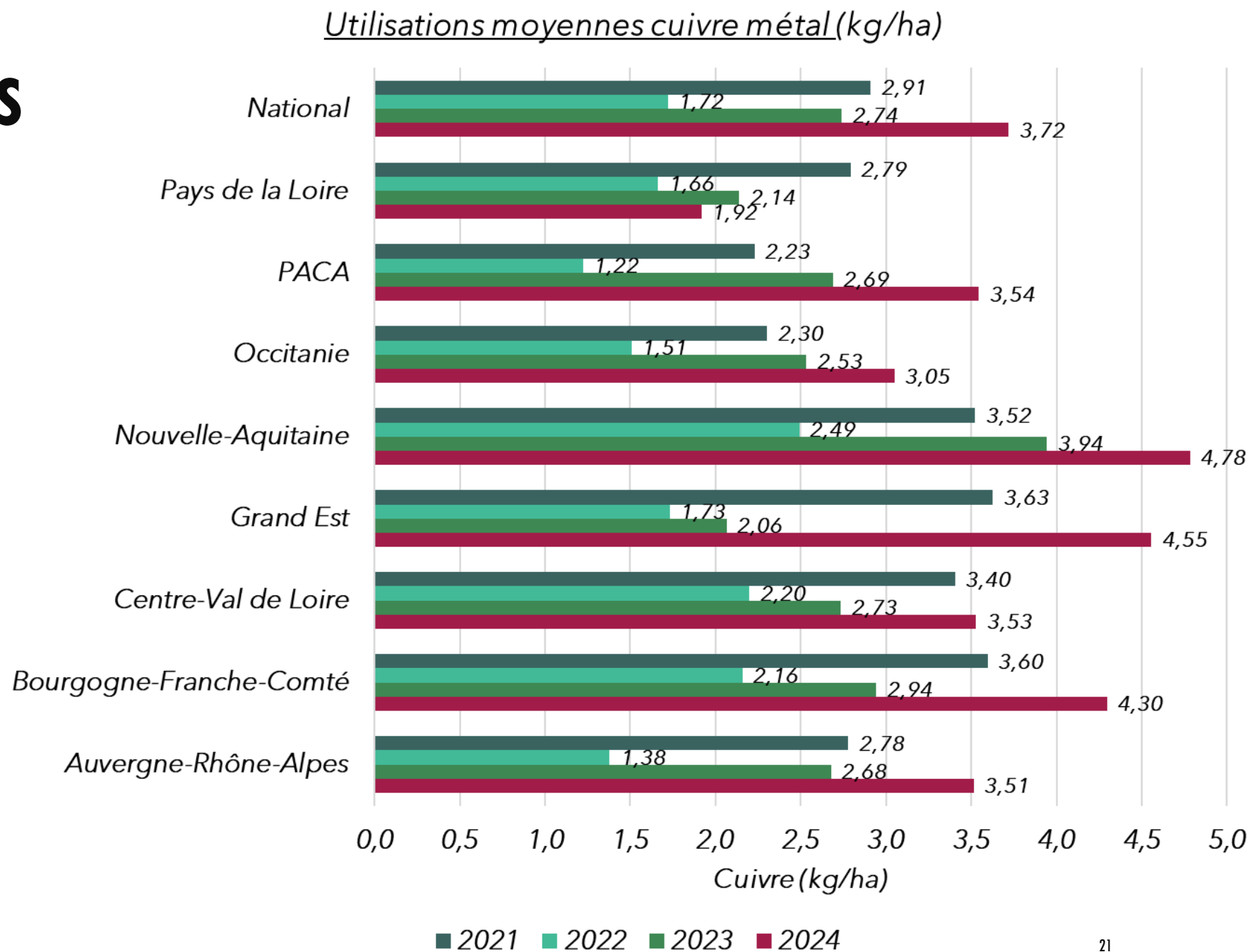


« Décalage » globalisé vers des quantités plus importantes de cuivre métal (kg/ha)

Rendement, quantité de cuivre, surface d'exploitation



UTILISATIONS DE CUIVRE DEPUIS 2020 PAR RÉGION



GESTION PHYTOSANITAIRE

UTILISATIONS DU CUIVRE

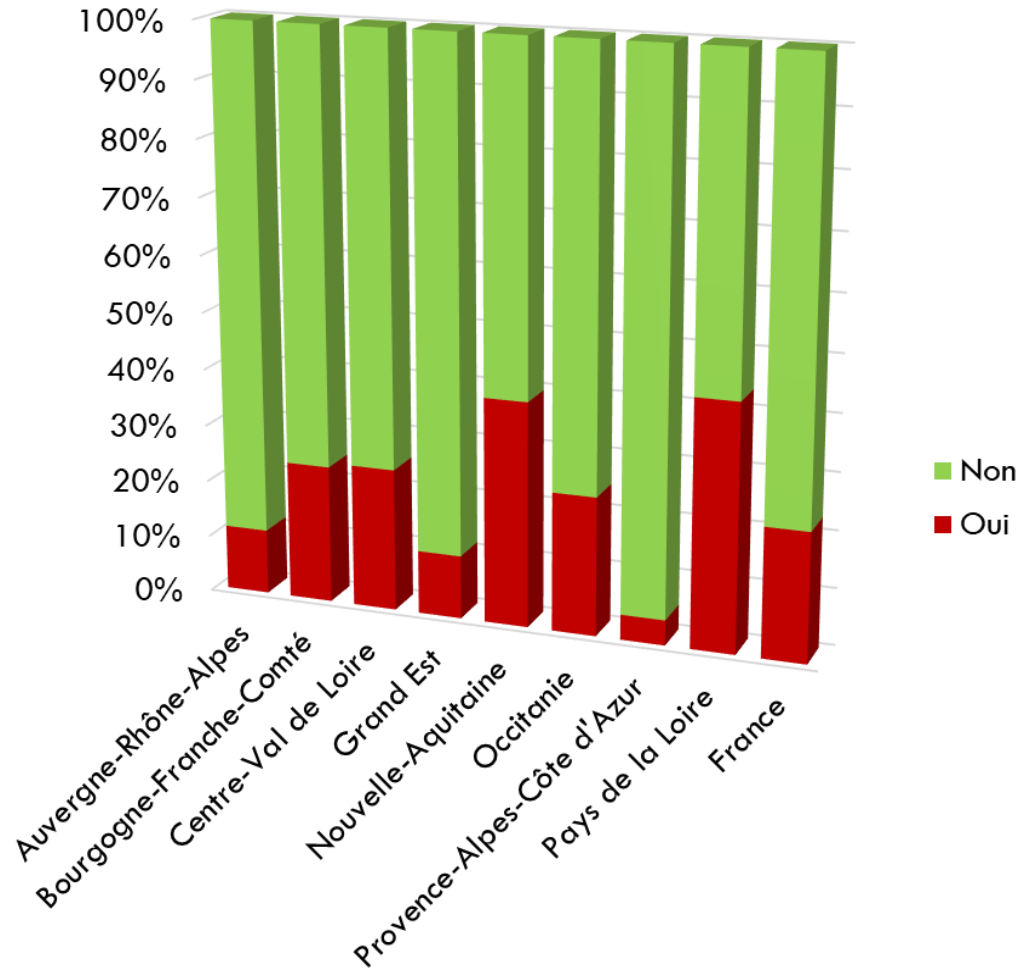
PRESSIONS PHYTOSANITAIRES EXEMPLE DE LA NOUVELLE- AQUITAINE

	2020	2021	2022	2023	2024
Météorologie	Pluvieux en juin, puis chaud et sec 	Gel Froid, pluvieux 	Solaire Sècheresse Aléas climatiques 	Pluvieux, « tropical » 	Pluvieux, Grêle 
Pression phytosanitaire	Moyenne	Forte	Faible	Forte	Forte
Causes des pertes de rendement	1. Stress hydrique 2. Echaudage 3. Grêle, gel, maladies à même niveau	1. Gel 2. Maladies 3. Physiologie	1. Stress hydrique 2. Gel 3. Grêle	1. Maladies 2. Stress hydrique 3. Echaudage	Maladies ? Grêle ?
Cas de recours au cuivre supérieur à 4 kg/ha ?	Oui, sporadiquement	Oui, plus de 25% des répondants	Oui, sporadiquement	Oui, plus de 25% des répondants	Oui

Un recours au cuivre très corrélé et adapté aux pressions du millésime

RÉPARTITION PAR MALADIES CRYPTOGAMIQUES EN 2022 - Mildiou

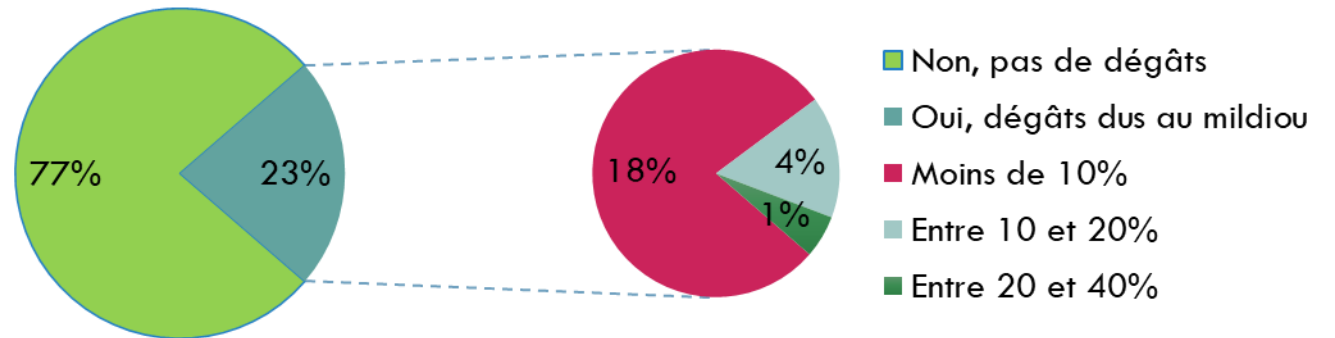
Avez-vous des dégâts mildiou en 2022 ?



La région PACA qui a la plus faible moyenne de cuivre en 2022 est aussi celle où il y a le moins de dégâts mildiou.

La Nouvelle-Aquitaine est la région qui a la moyenne la plus élevée de cuivre utilisé coïncidant avec une plus grande fréquence de dégâts mildiou.

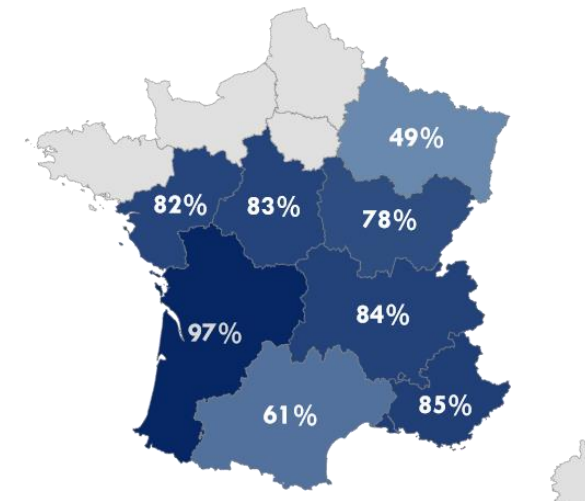
Dans tous les cas, même lorsque des dégâts sont présents, ils restent **limités avec dans la majorité des cas des intensités inférieures à 10%** (graphe ci-dessous, niveau national, dégâts grappes + feuilles)



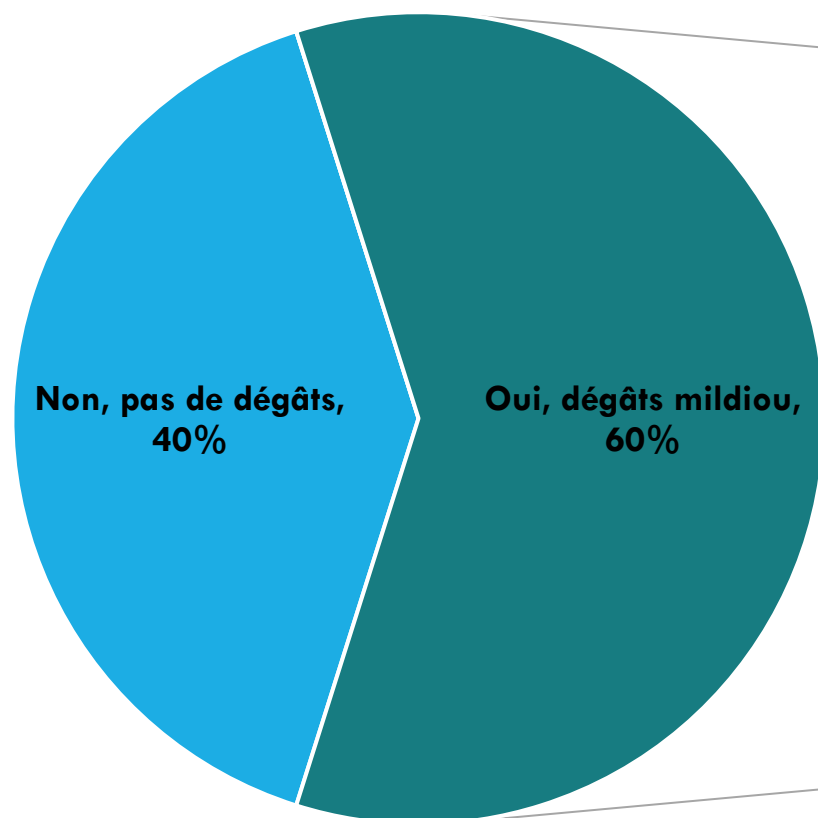
MILDIU :

Au niveau national, 60% des répondants font part de dégâts mildiou (23% en 2022), et 13% d'entre eux citent des dégâts importants, supérieurs à 40% (jamais cités en 2022)

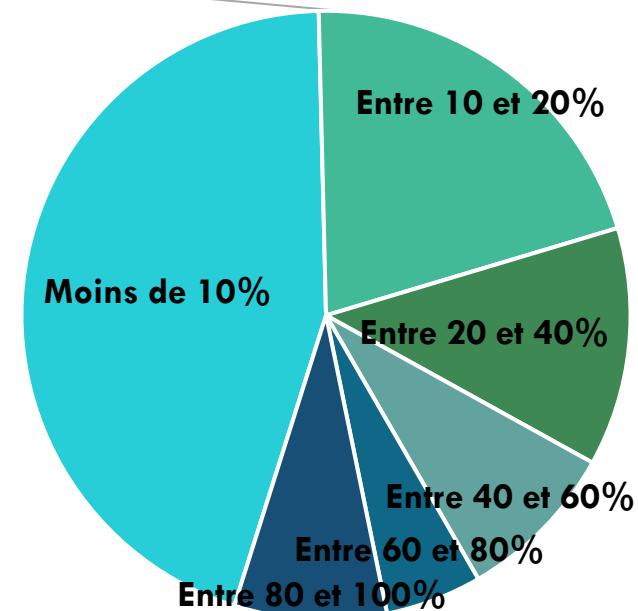
Avez-vous eu des dégâts mildiou (feuille et/ou grappes) ?

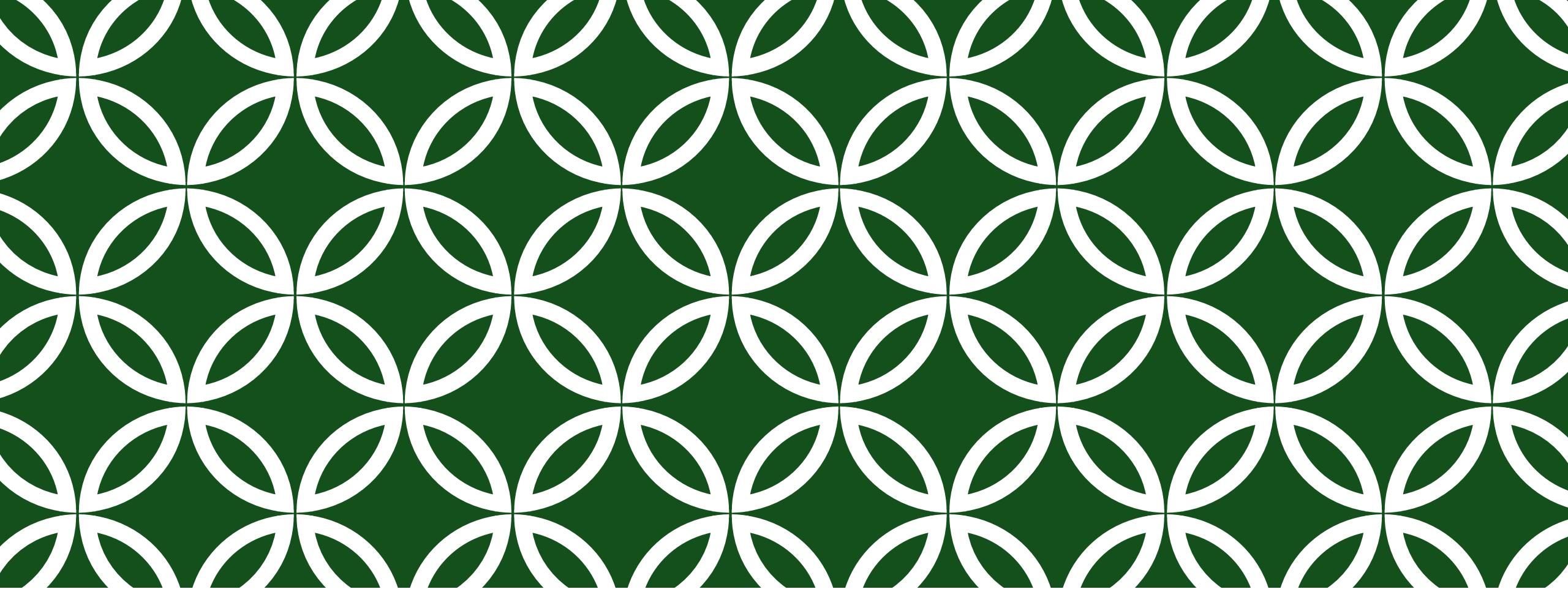


Dégâts mildiou – grappes (national)



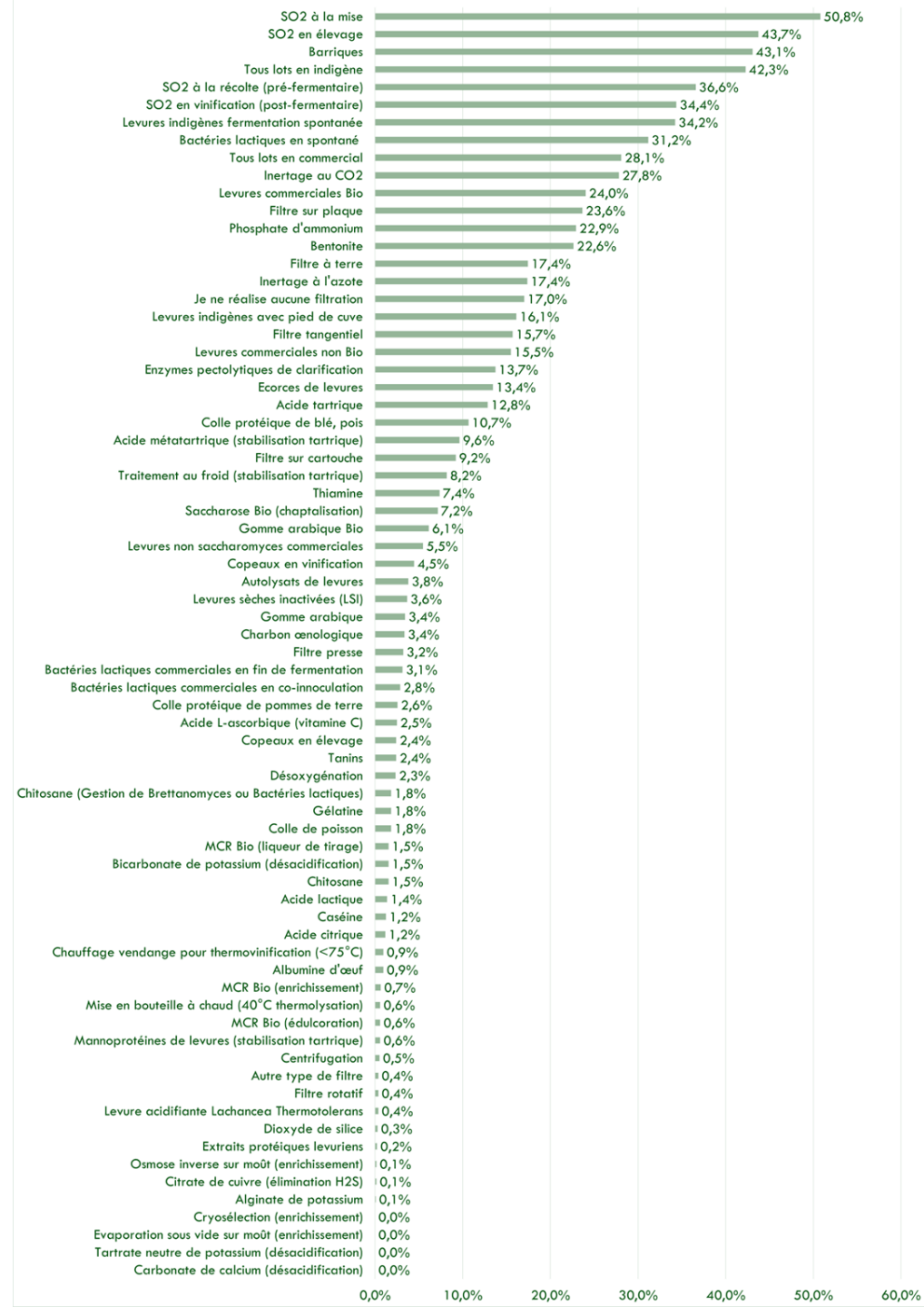
Voir les détails par région



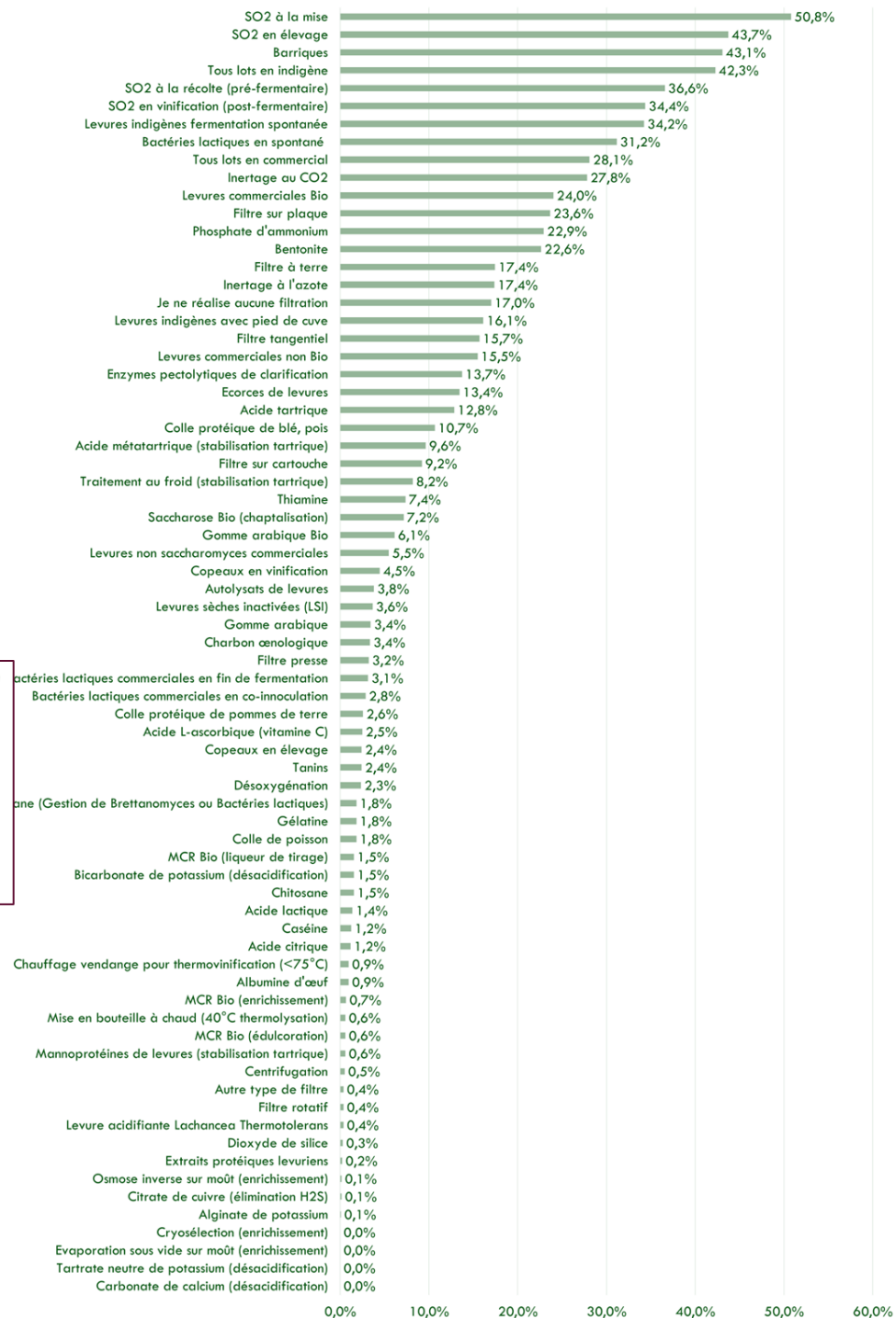
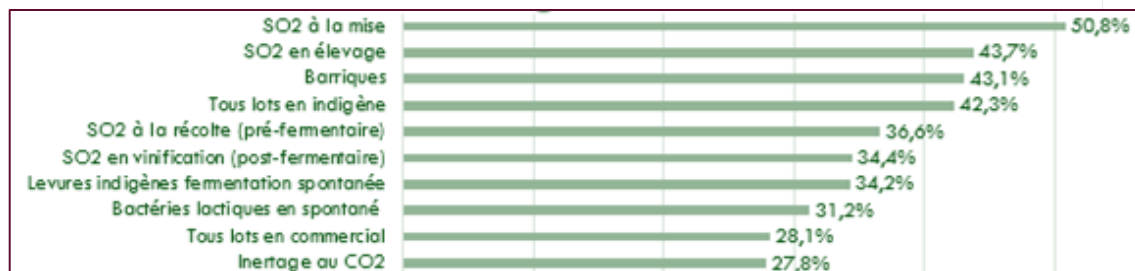


PRATIQUES ŒNOLOGIQUES

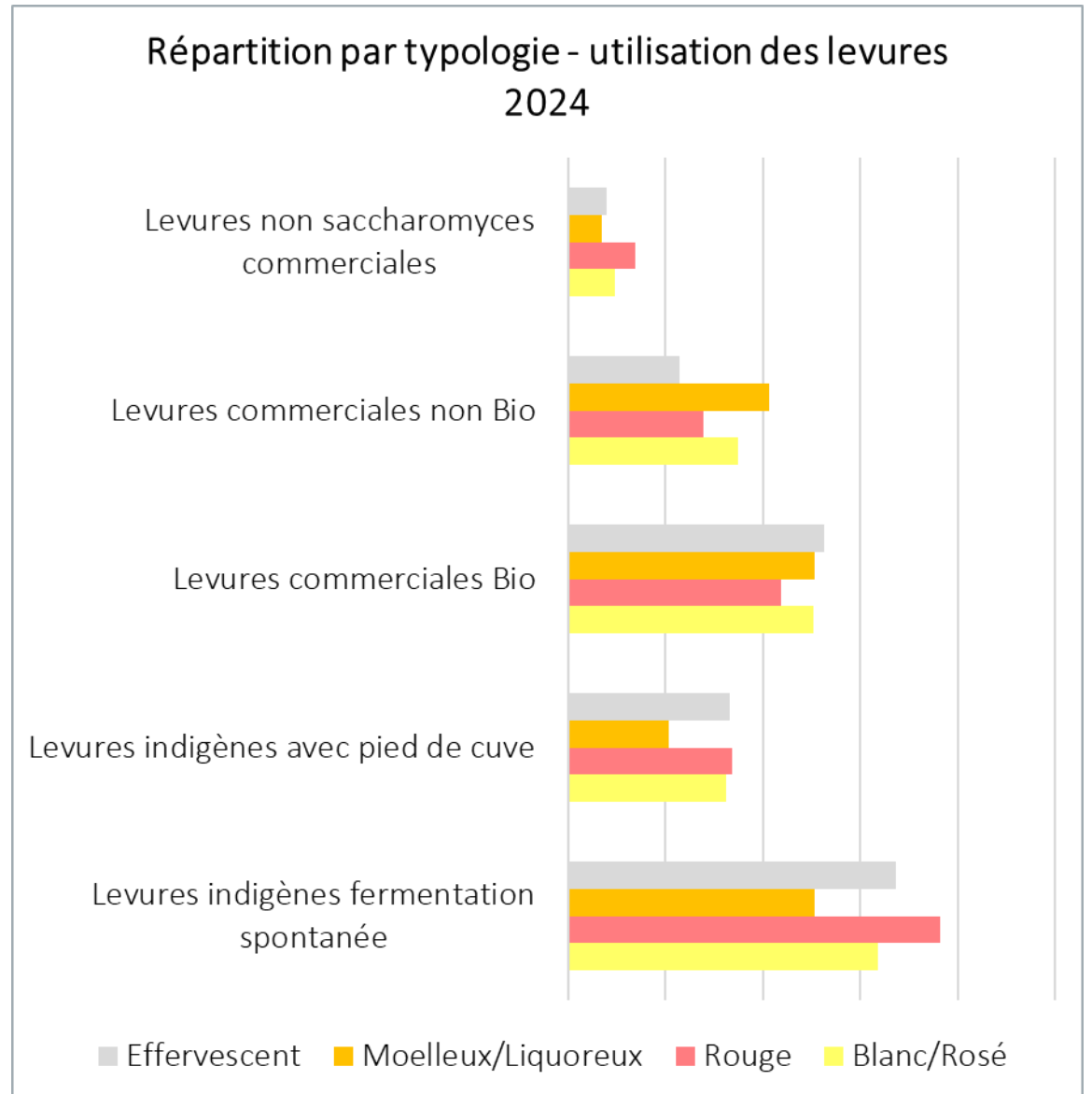
INTRANTS ET PRATIQUES ŒNOLOGIQUES



INTRANTS ET PRATIQUES ŒNOLOGIQUES

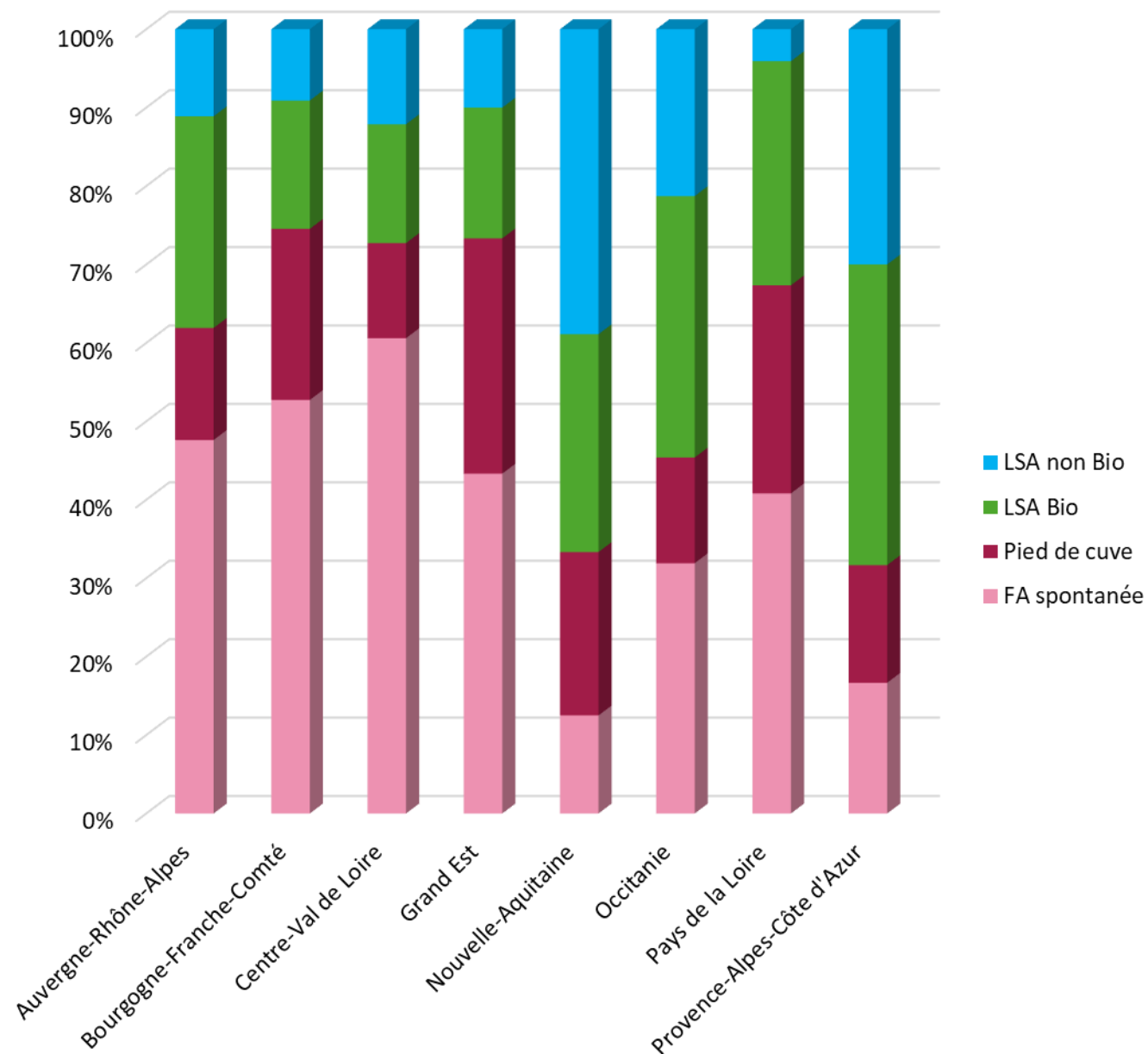


GESTION DES FERMENTATIONS

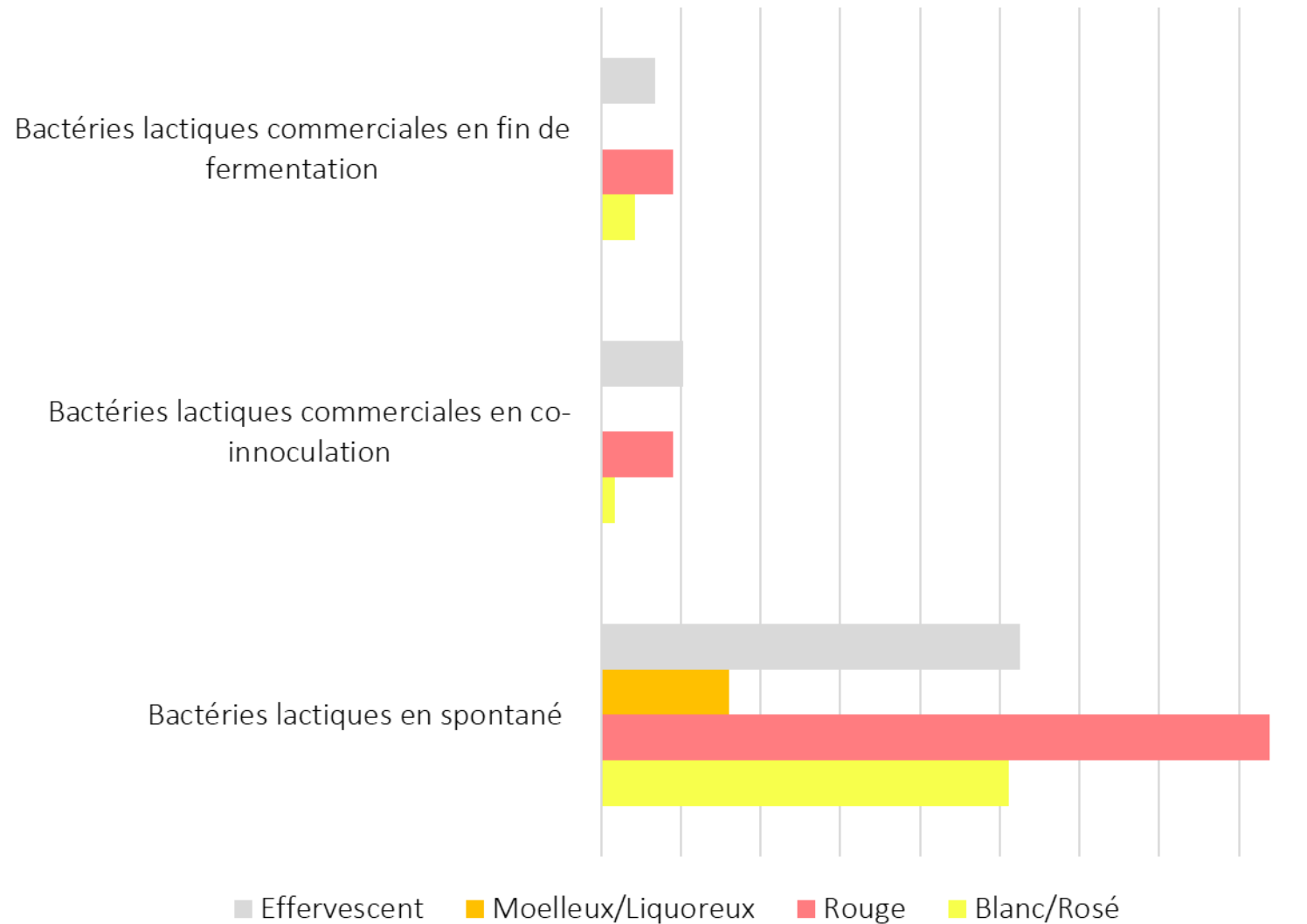


GESTION DES FERMENTATIONS

Répartition des types de fermentation - toutes typologies - par région

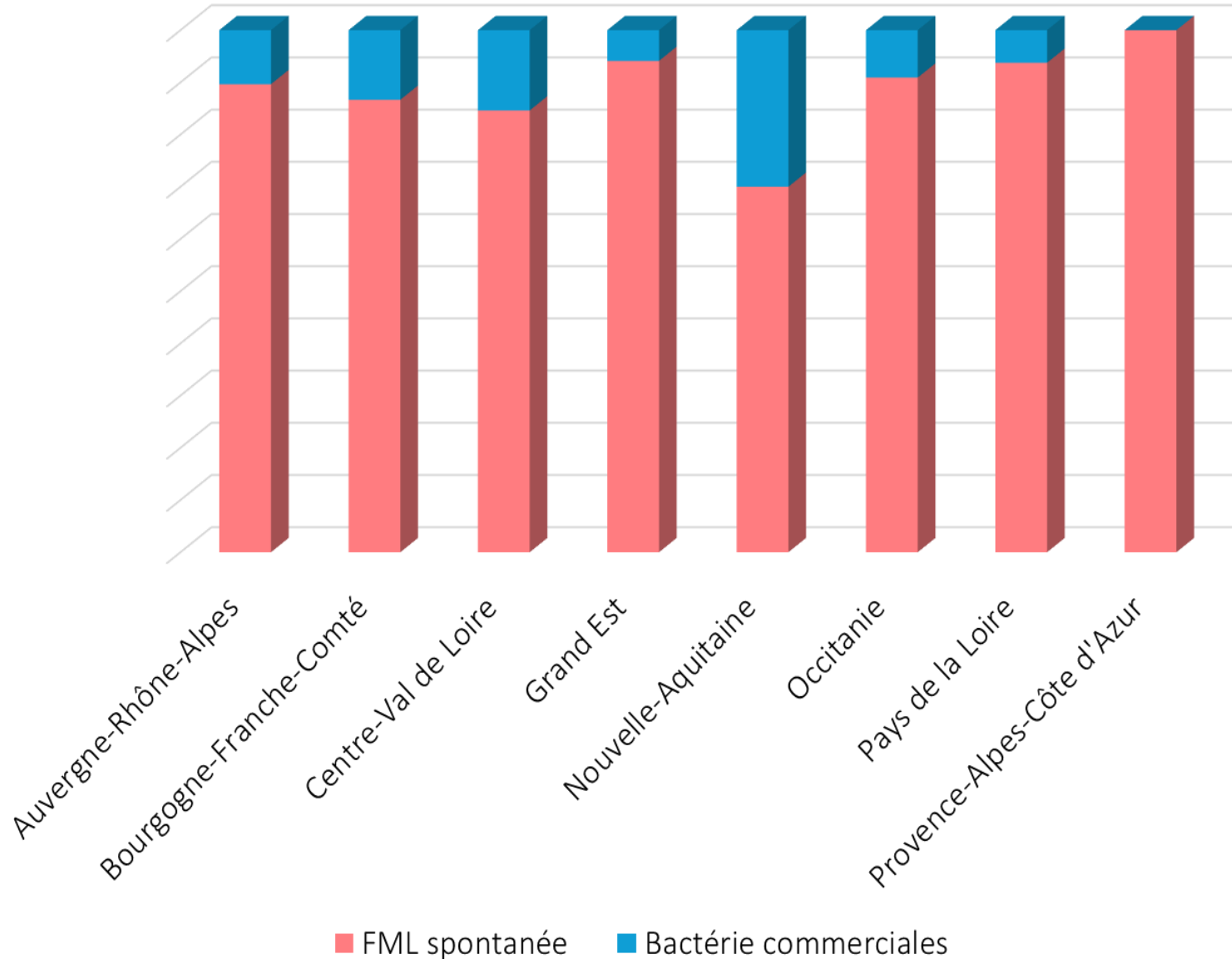


Répartition par typologie : utilisation des bactéries 2024

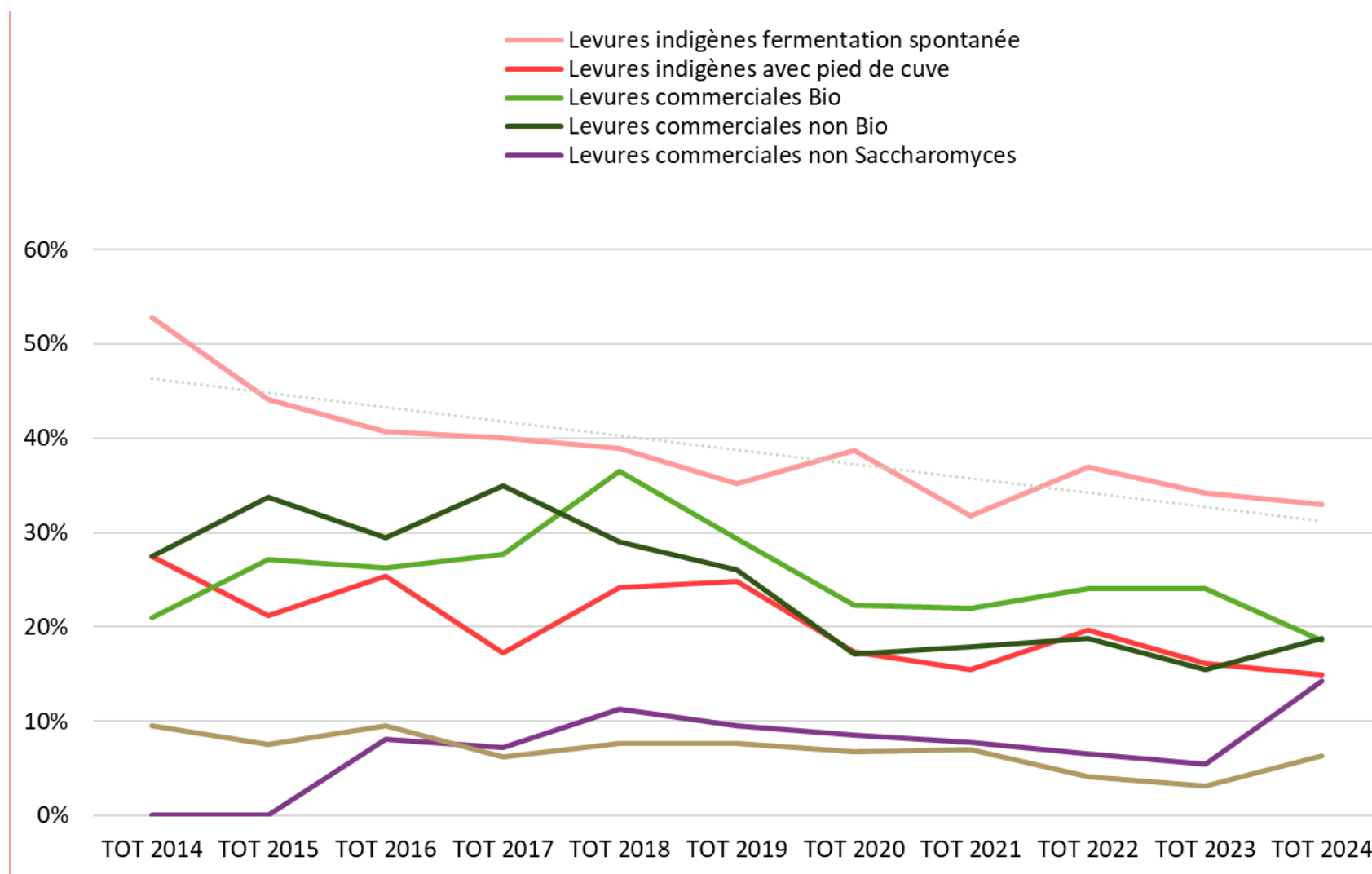


GESTION DES FERMENTATIONS

Répartition des types de fermentation malolactiques - toutes typologies - par région



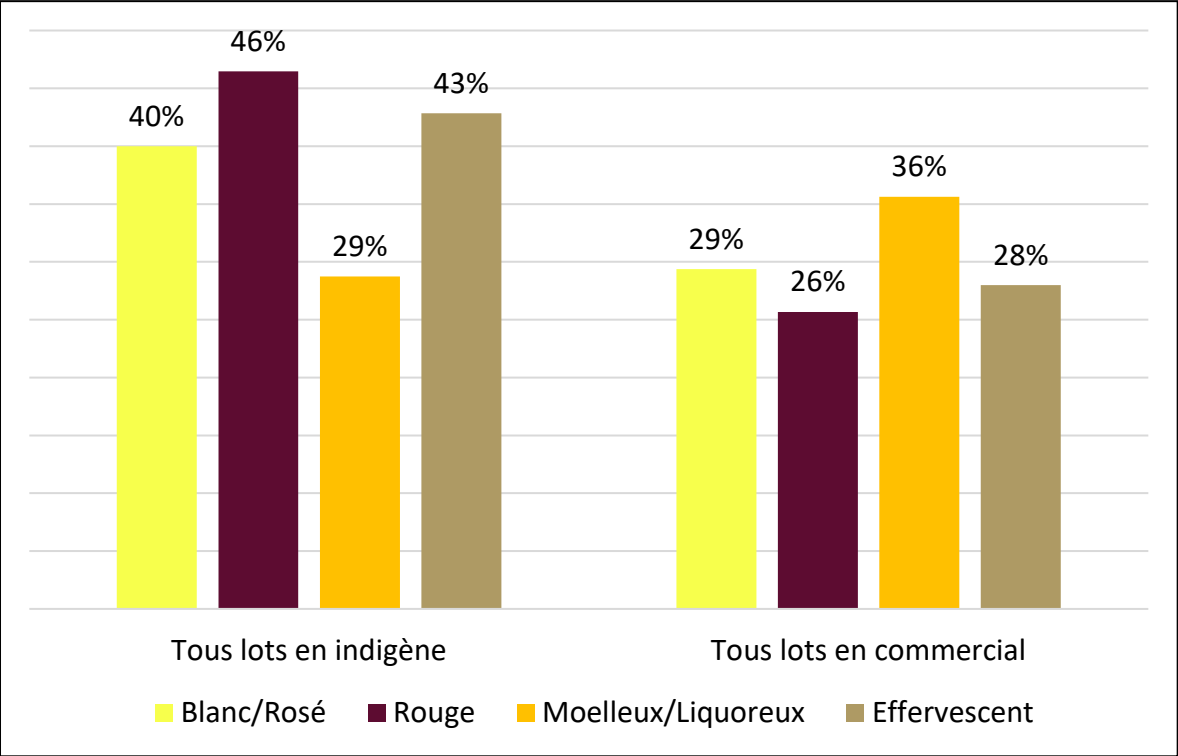
GESTION DES FERMENTATIONS



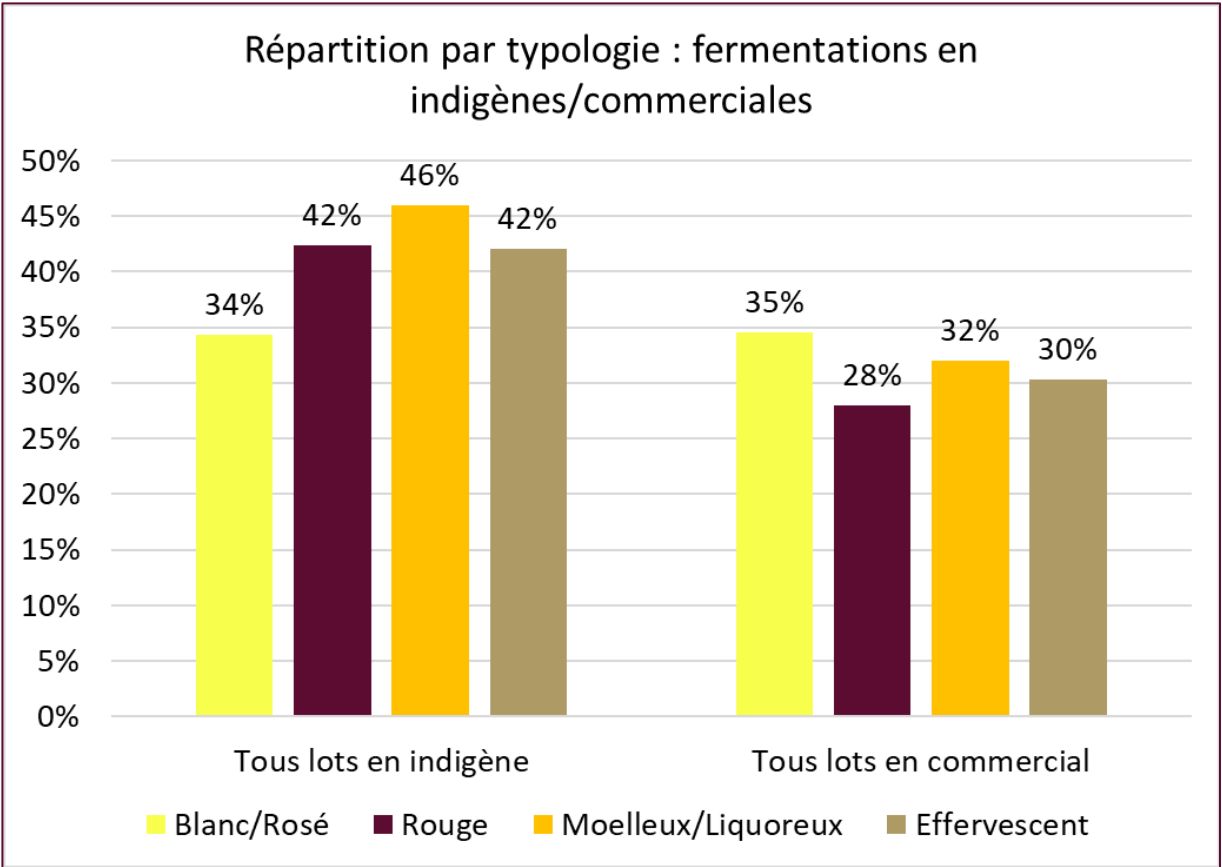
GESTION DES FERMENTATIONS

GESTION DES FERMENTATIONS

2023

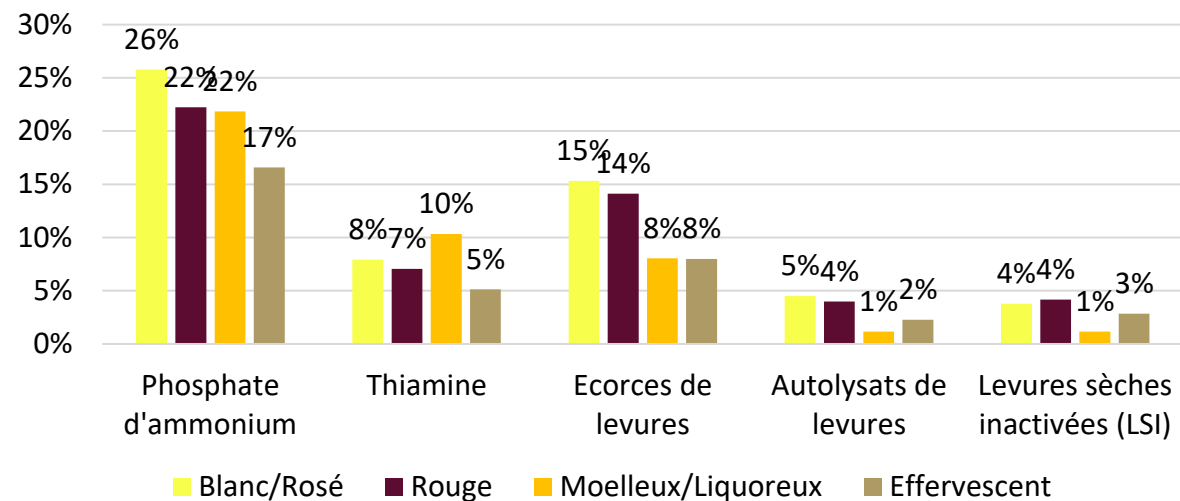


2024

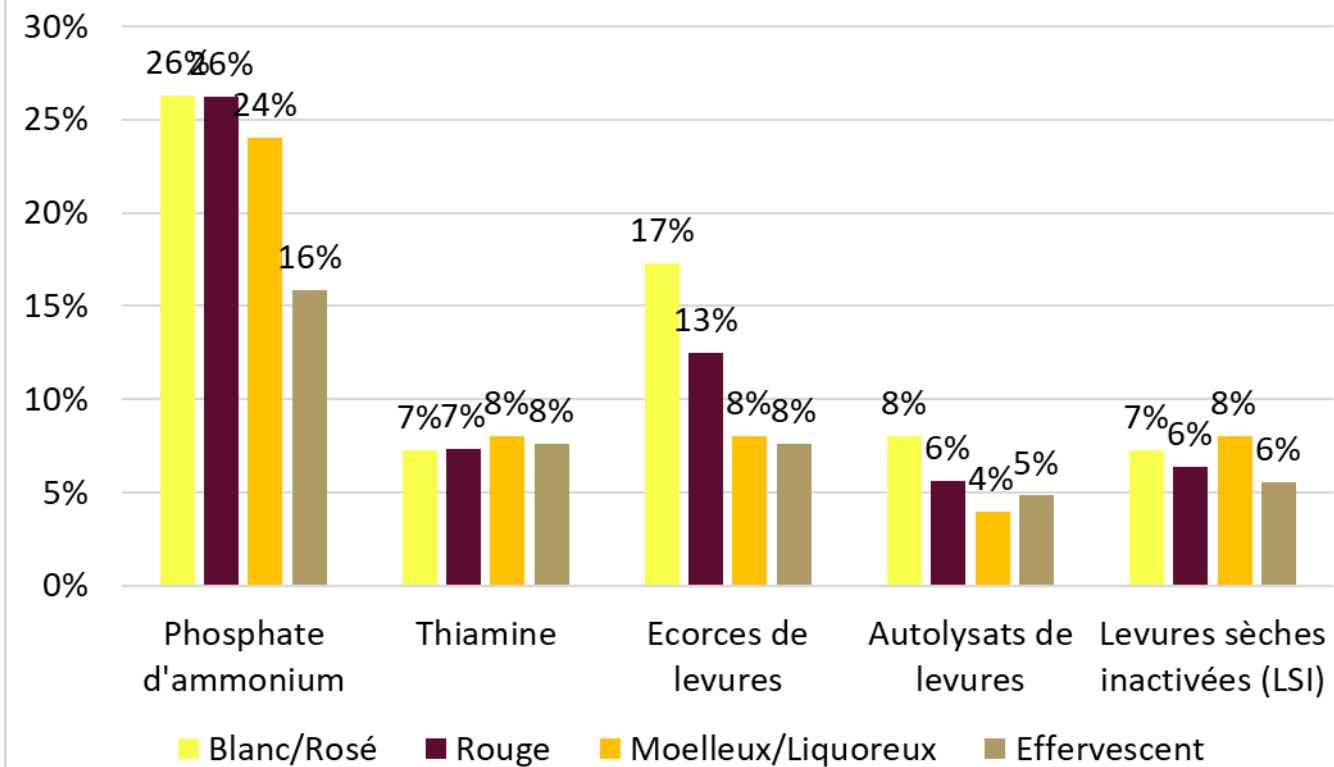


GESTION DE LA NUTRITION EN FERMENTATION

Répartition par typologie : régulateurs de fermentation
(2023)

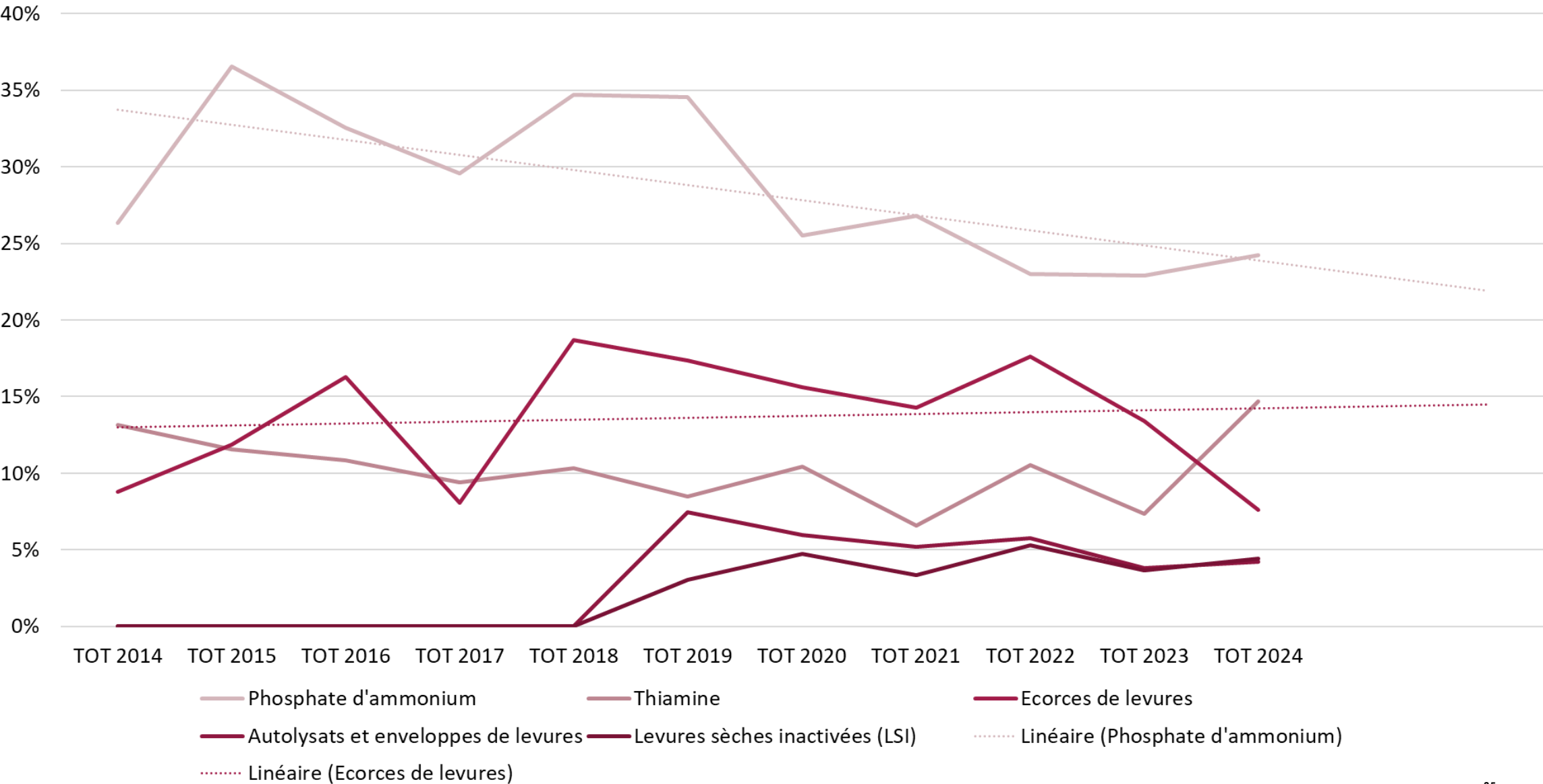


Répartition par typologie : régulateurs de fermentation
(2024)



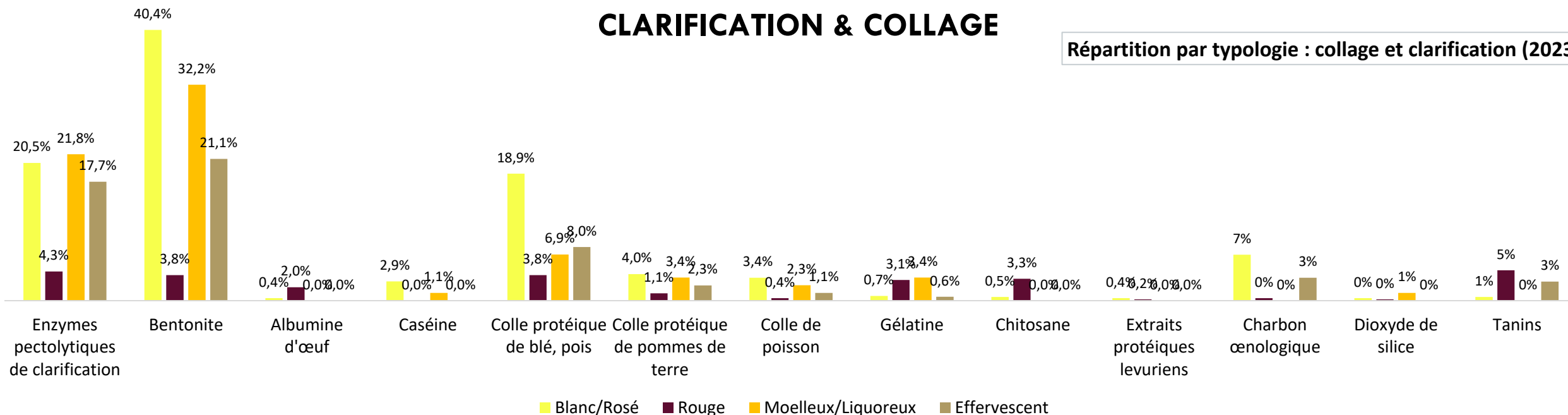
GESTION DE LA NUTRITION EN FERMENTATION

Régulateurs de fermentation

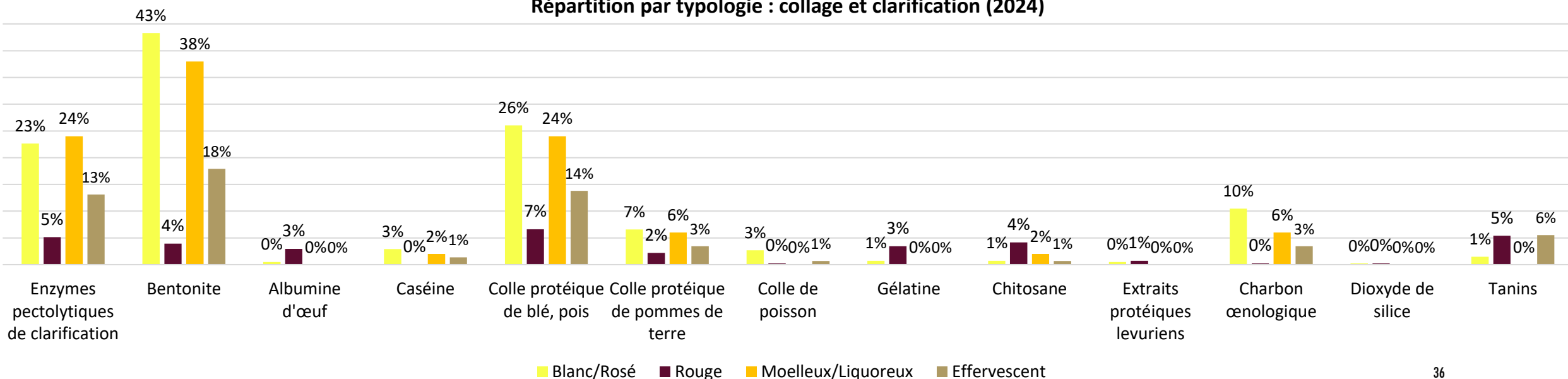


CLARIFICATION & COLLAGE

Répartition par typologie : collage et clarification (2023)

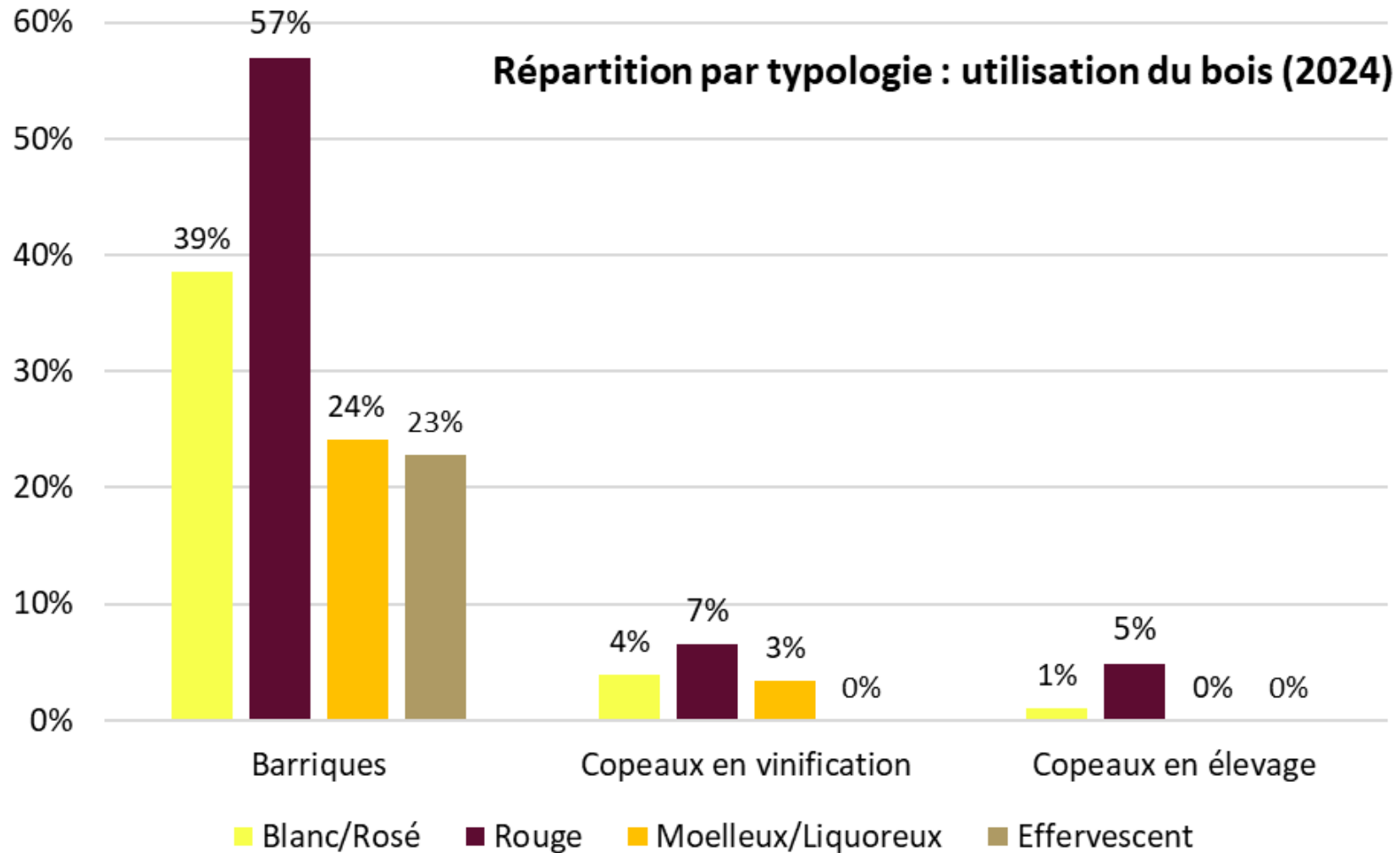


Répartition par typologie : collage et clarification (2024)

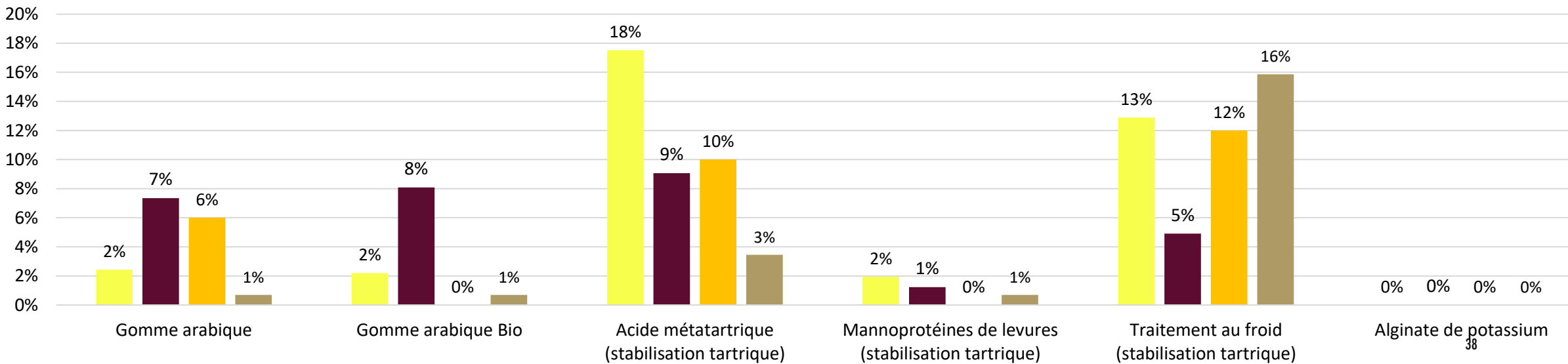
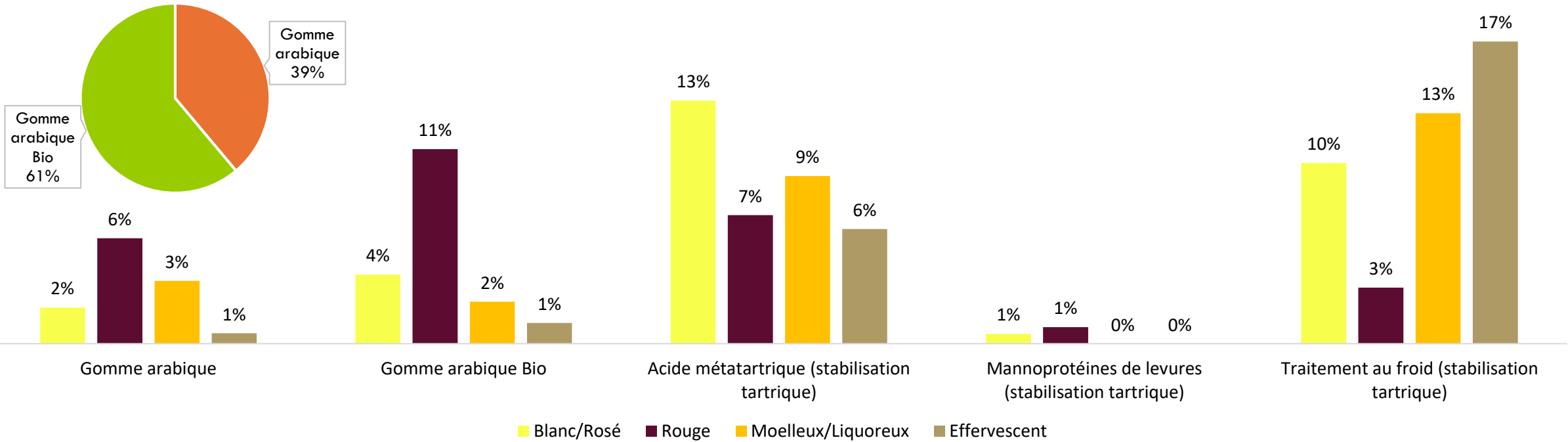


UTILISATION DU BOIS EN 2024

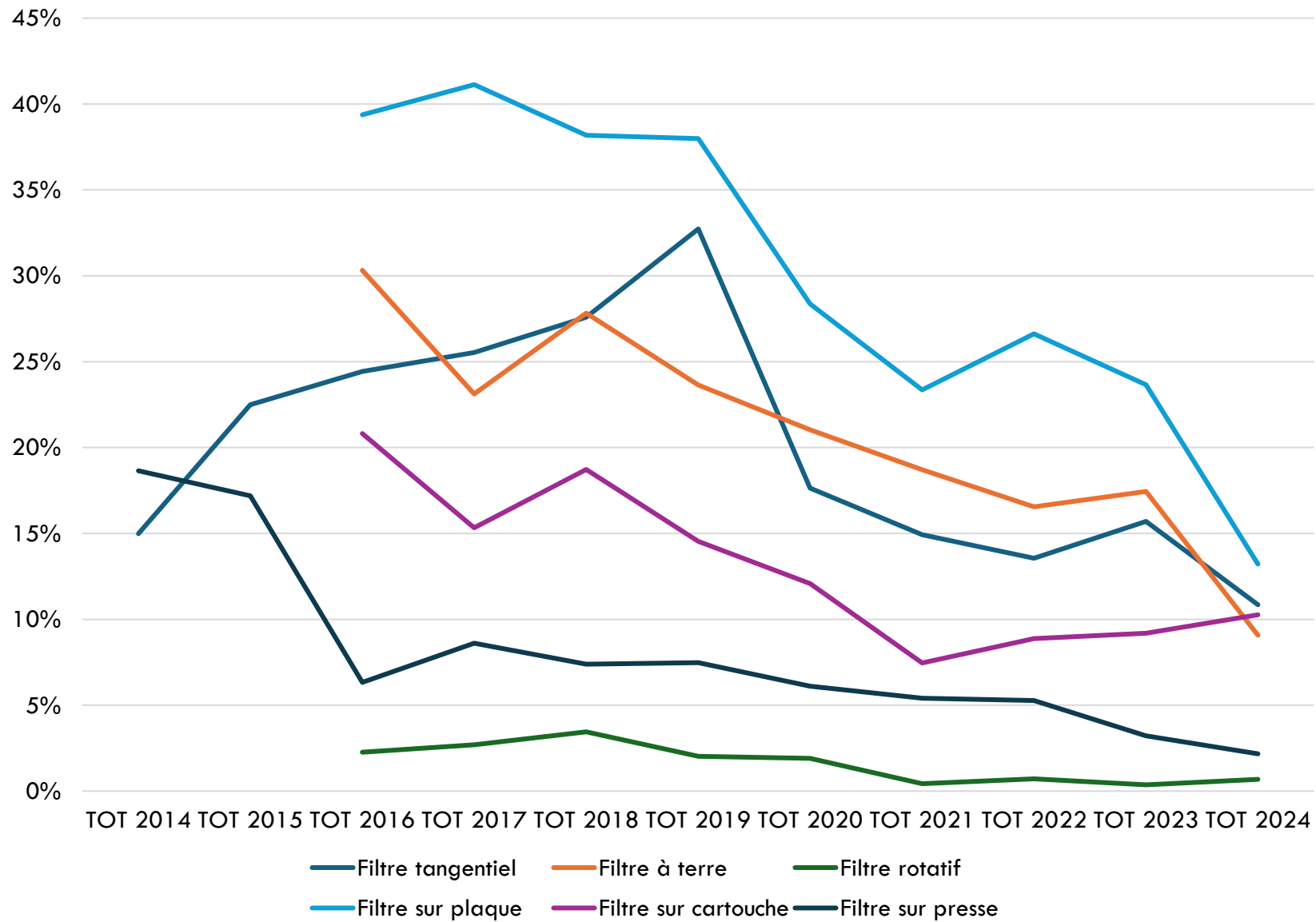
L'utilisation du bois en 2024, par typologie



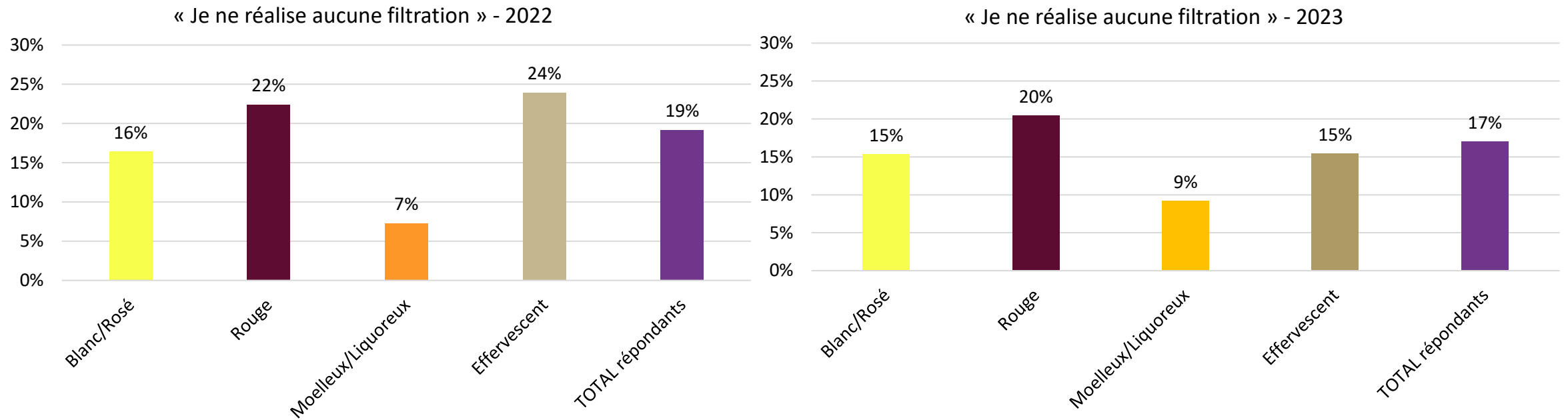
AUXILIAIRES : STABILISATEURS ET TRAITEMENTS EN 2023 (haut) ET 2024 (bas)



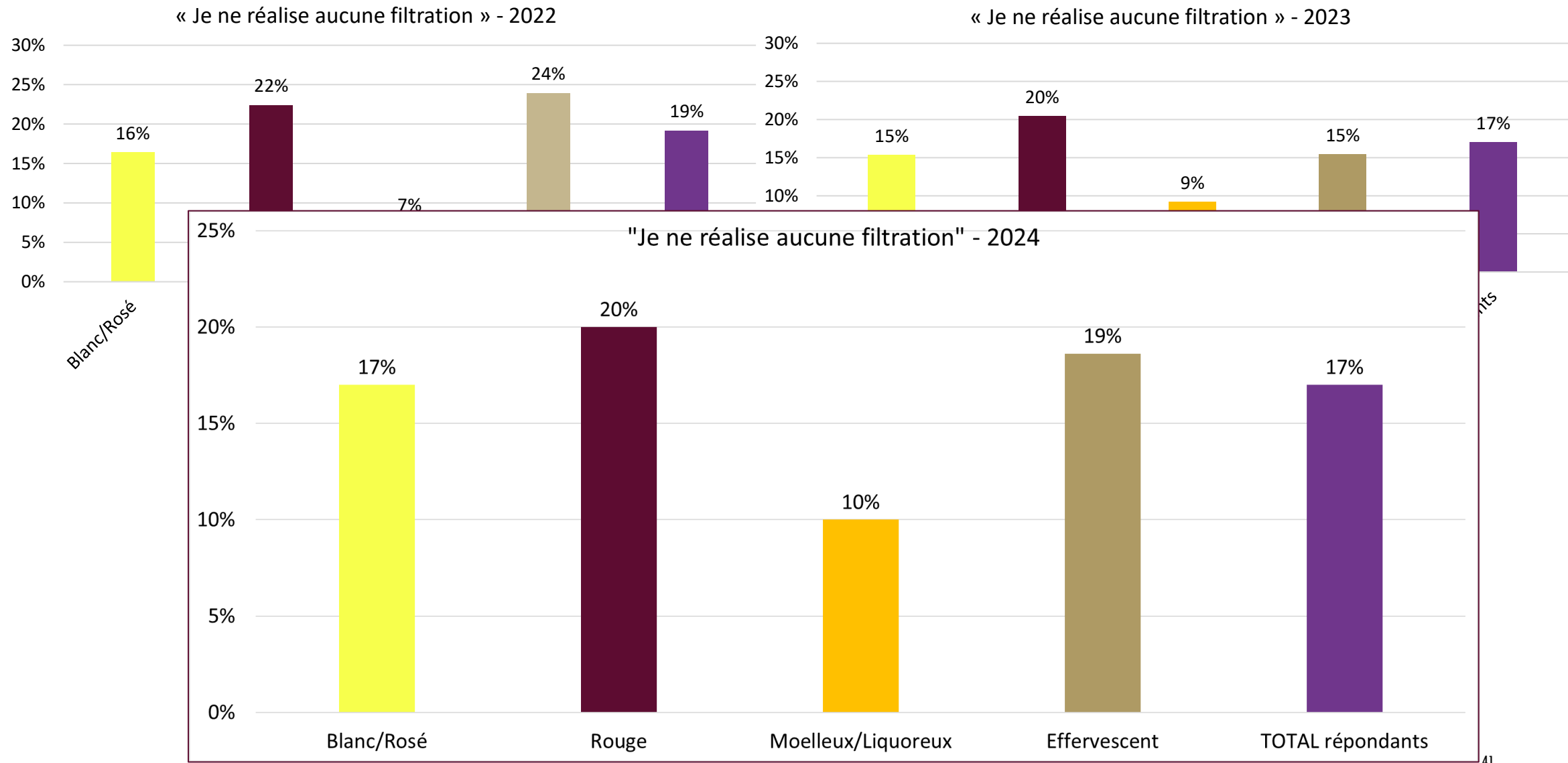
FILTRATION



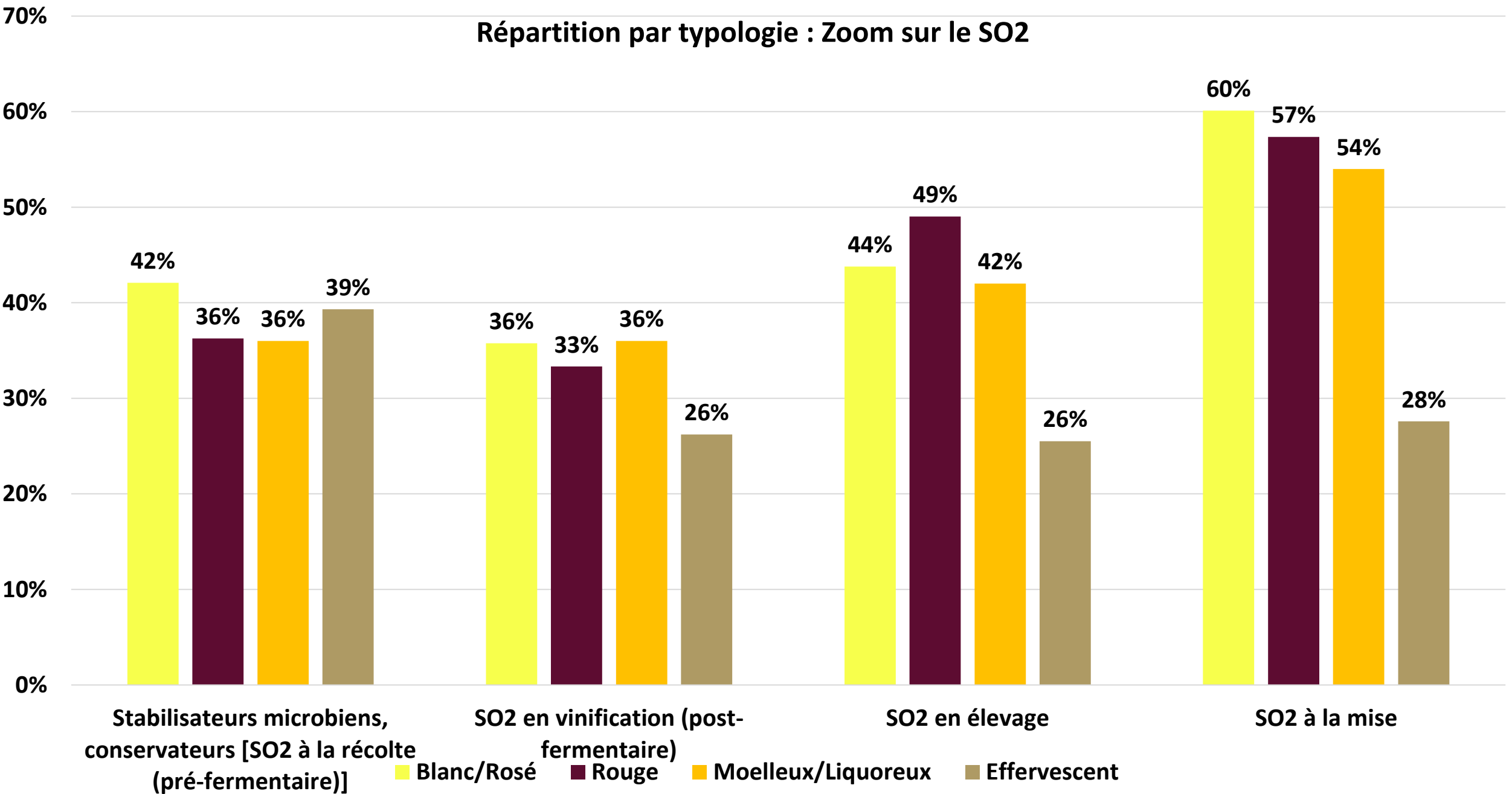
FILTRATION



FILTRATION



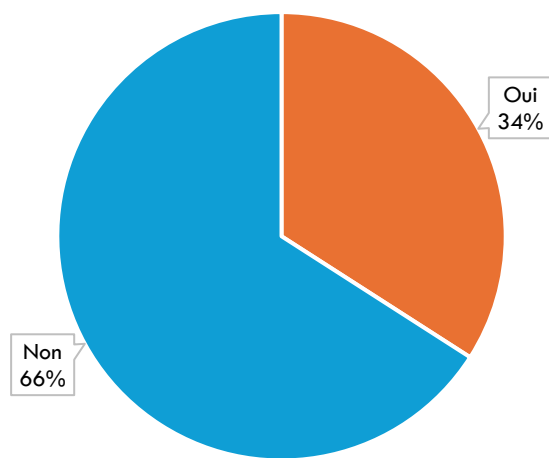
Répartition par typologie : Zoom sur le SO2



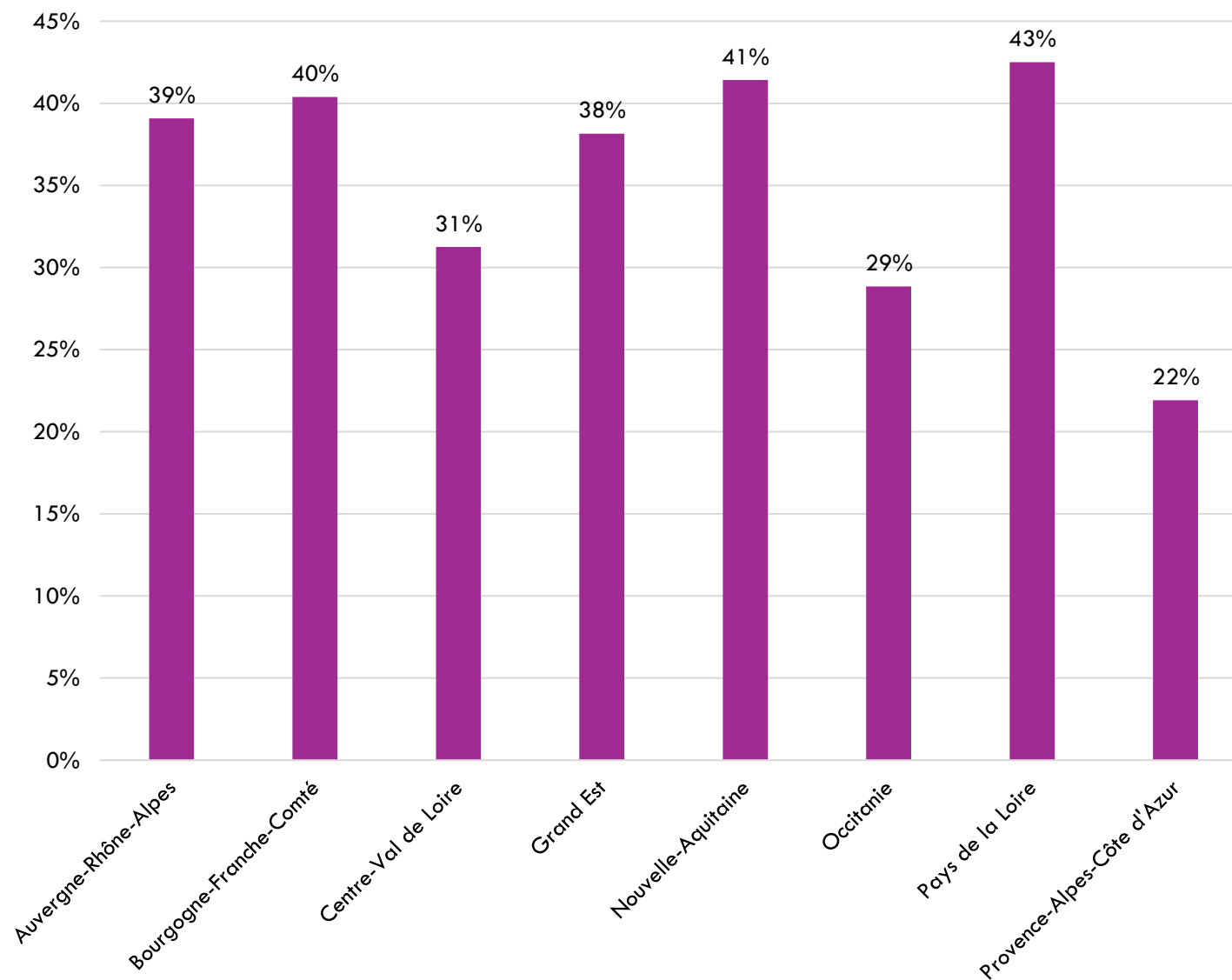
VINS SANS SULFITES

AJOUTES

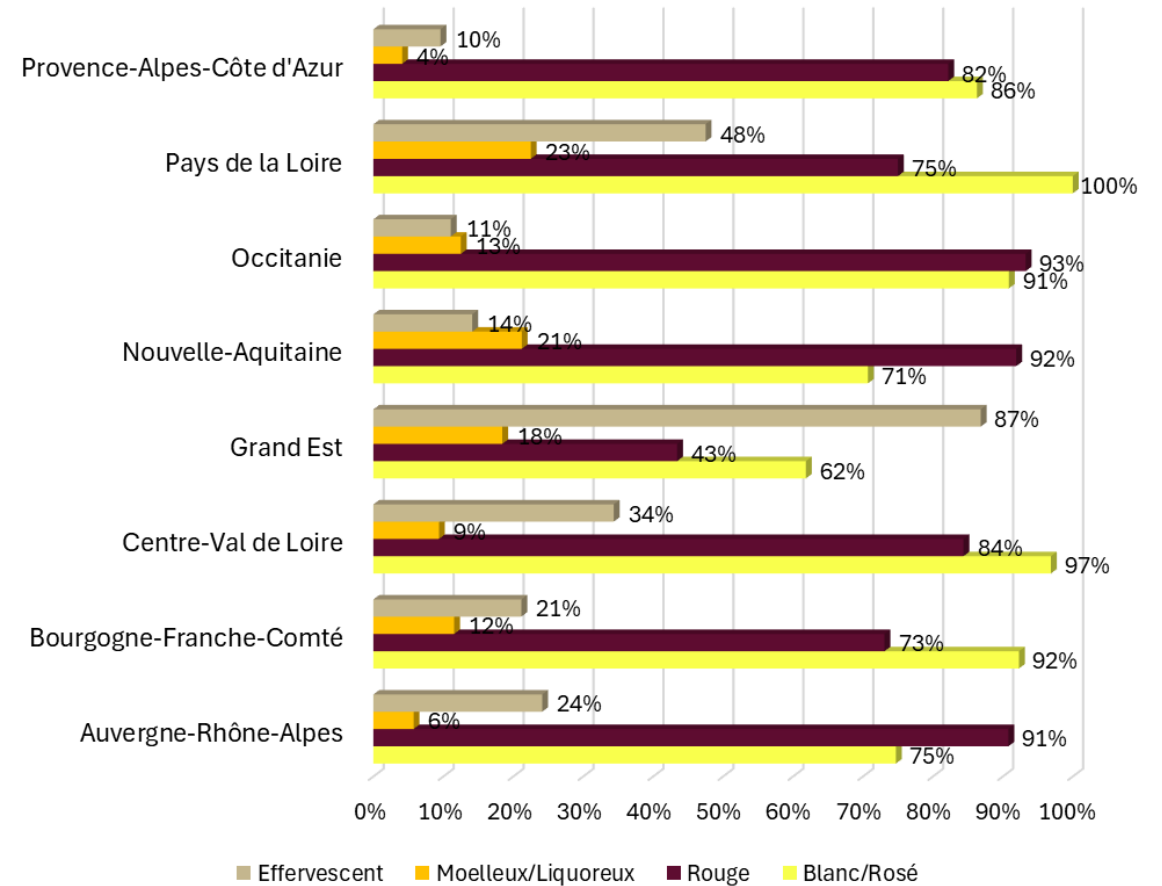
Réalisez-vous une cuvée bouteille sans SO2 ajouté ?



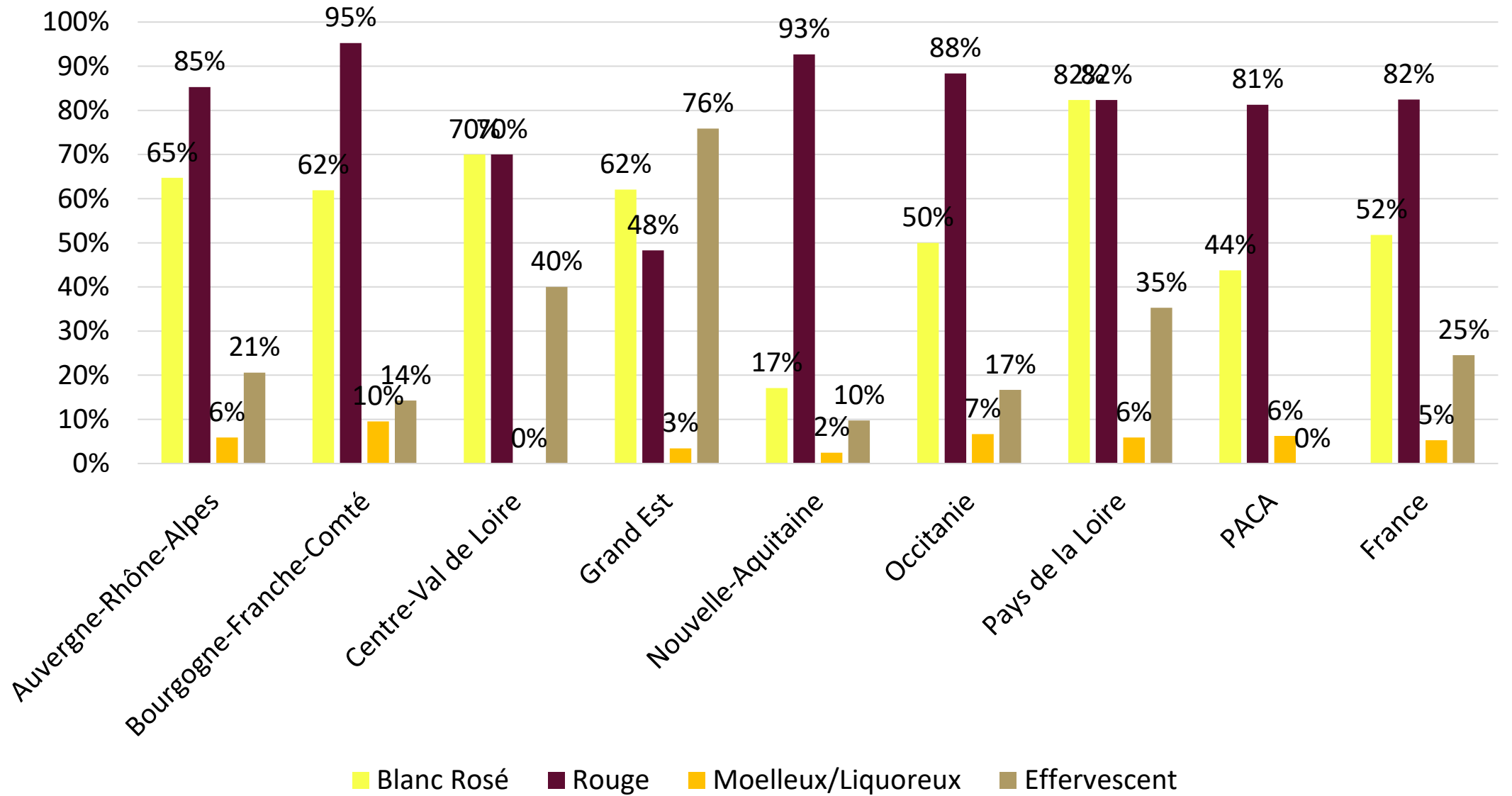
% de répondants produisant une cuvée bouteille sans SO2 ajouté - répartition par région - 2024



Rappel : production 2024 par région par producteur

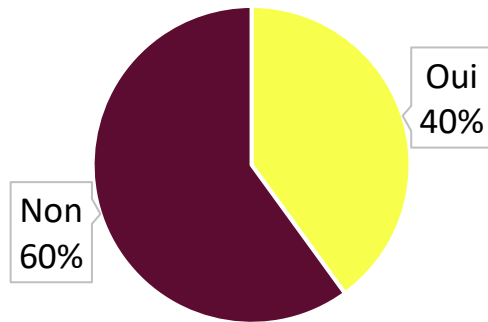


Sans SO2 bouteille - répartition par répondant produisant des sans SO2

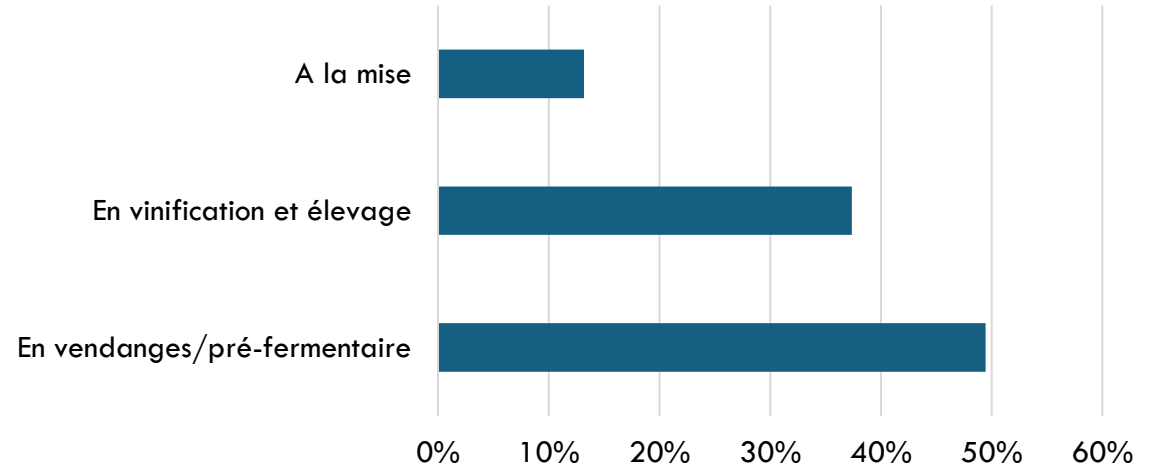


LES ALTERNATIVES AUX SULFITES

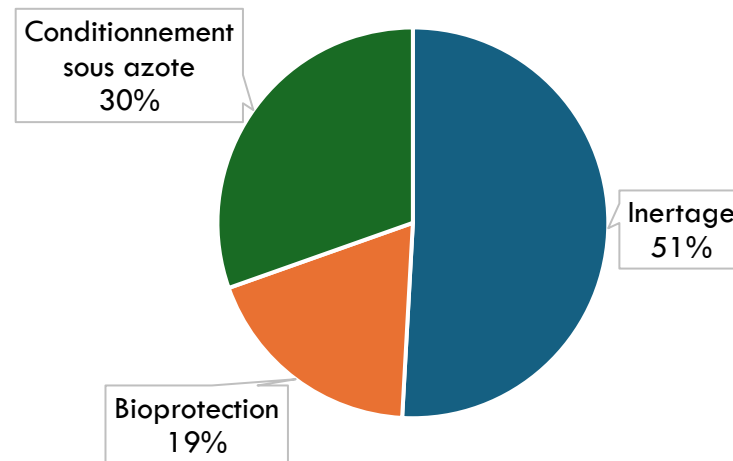
Alternatives au SO2 ? (Parmi les répondants produisant des vins sans SO2)

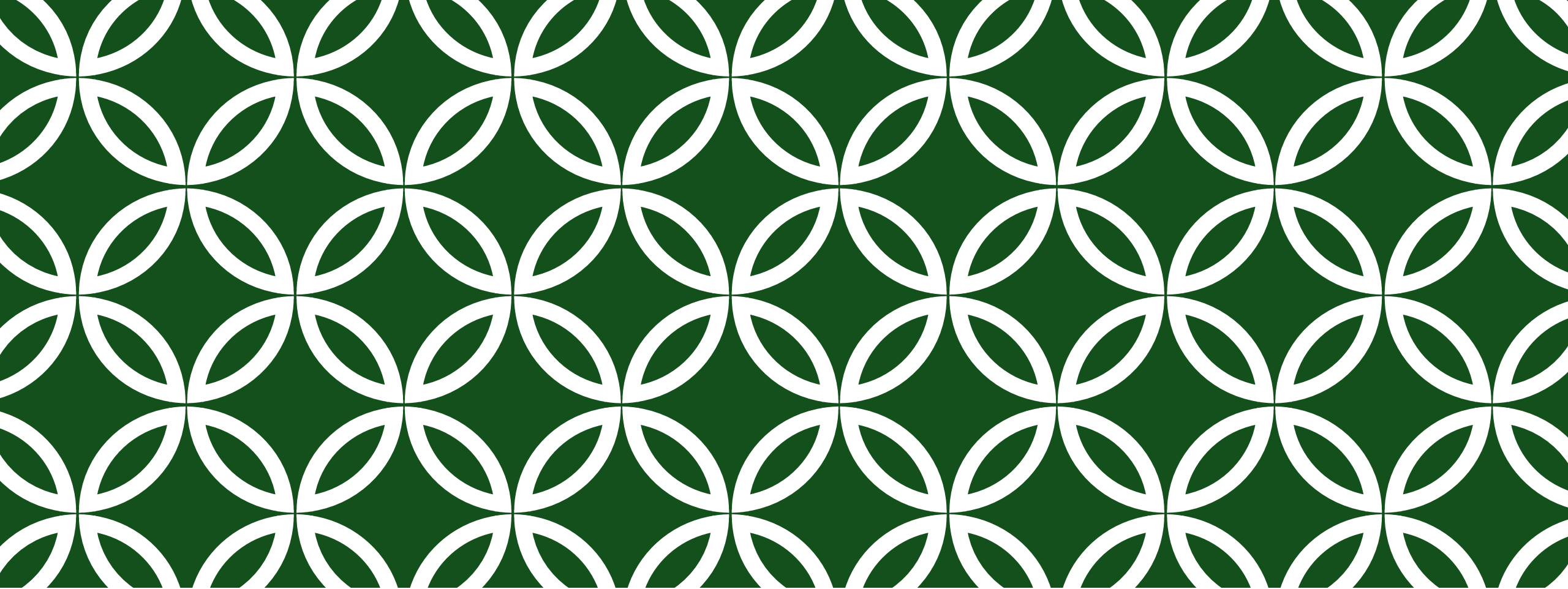


Utilisation des alternatives au SO2



Types d'alternatives utilisées





ENQUÊTE 2025

LE QUESTIONNAIRE

Une base de questions sur 10 ans

- Recours au cuivre
- Pratiques œnologiques & intrants « Avez-vous utilisé au moins une fois »
- Des évolutions selon
 - Le contexte du millésime
 - Les évolutions réglementaires & techniques
 - Les idées du comité « questionnaire enquête » : Emmanuel Vinsonneau (IFV ITAB), Valérie Pladeau / Margot Huet / Marius Sans (Sud Vin Bio), Paul-Armel Salaun (Bio NA ITAB), Nicolas Constant (IFV), Stéphane Becquet (VBNA ITAB), Cécile Houdayer (VBNA)